

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2019 |                              | 2020 |                              | 2021 |                              |
|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 285  | 16,7                         | 300  | 19,8                         | 275  | 16,6                         |

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол     | 2019 |                              | 2020 |                              | 2021 |                              |
|---------|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
|         | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 157  | 55,1                         | 196  | 65,3                         | 165  | 60,0                         |
| Мужской | 128  | 44,9                         | 104  | 34,7                         | 110  | 40,0                         |

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

|  |     |
|--|-----|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>  | 275 |
| Из них:  | 256 |
| – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО   | 0   |
| – выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО   | 15  |
| – выпускников прошлых лет  | 0   |
| – обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету | 4   |
| – участников с ограниченными возможностями здоровья  |     |

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|  |     |
|--|-----|
| <b>Всего ВТГ</b>   | 260 |
| Из них:  | 233 |
| – Выпускники СОШ   | 16  |
| – Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 7   |
| – Выпускники лицеев и гимназий                               | 0   |
| – Выпускники вечерних школ                                   | 0   |
| – Обучающиеся на дому  | 4   |
| – Участники с ограниченными возможностями здоровья           |     |

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5.1

| № п/п | АТЕ                                      | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|-------|--|--|--|
| 1     | Алеутский муниципальный округ            | 0  | 0,0%                                   |
| 2     | Быстринский муниципальный район          | 0  | 0,0%                                   |
| 3     | Вилочинский городской округ              | 18   | 6,5%                                   |
| 4     | Городской округ "поселок Палана"         | 2  | 0,7%                                   |
| 5     | Елизовский муниципальный район           | 55   | 20,0%                                  |
| 6     | Карагинский муниципальный район          | 4  | 1,5%                                   |
| 7     | Мильковский муниципальный район          | 0  | 0,0%                                   |
| 8     | Олюторский муниципальный район           | 2  | 0,7%                                   |
| 9     | Пенжинский муниципальный район           | 4  | 1,5%                                   |
| 10    | Петропавловск-Камчатский городской округ | 162  | 58,9%                                  |
| 11    | Соболевский муниципальный район          | 3  | 1,1%                                   |
| 12    | Тигильский муниципальный район           | 2  | 0,7%                                   |
| 13    | Усть-Большерецкий муниципальный район    | 9  | 3,3%                                   |
| 14    | Усть-Камчатский муниципальный район      | 2  | 0,7%                                   |

Таблица 2-5.2

| № п/п | АТЕ   | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|-------|---|--|--|
| 1     | Образовательные организации, подведомственные Министерству образования Камчатского края | 12   | 4,4%                                   |

## 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

| № п/п | Название УМК из федерального перечня   | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
|-------|--|---|
| 1     | Загладин Н.В., Белоусов Л.С., под редакцией Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история 1914 г. -начало XXI в. 10-11 класс. ООО «Русское слово-учебник». Углублённое обучение | 20  |
| 2     | Сороко-Цюпа О.С., Сороко –Цюпа А.О. под редакцией Искендерова А.А. История. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс. АО «Издательство «Просвещение». Углублённое обучение             | 40  |
| 3     | Загладин Н.В., Симония Н.А. История. Всеобщая история. 10,11. ООО «Русское слово-учебник». Углублённое обучение  | 20  |
| 4     | Волобуев О.С., Карпачёв С.П., Клоков В.А. и др. История России: начало XX-начало XXI в. 10 класс. ООО «ДРОФА» Углублённое обучение   | 20  |
| 5     | Волобуев О.В. Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и др. История России. 11 класс. ООО «ДРОФА» Углублённое обучение  | 20  |

Учебники и учебные пособия, которые использовались учителями образовательных организаций Камчатского края в 2020-2021 учебном году, входят в федеральный перечень и позволяют обеспечить качественную подготовку обучающихся к государственной итоговой аттестации.

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

В 2021 году снизилось общее количество участников экзамена по истории на 25 человек (3,2%). Количество участников женского пола снизилось на 31 человека (5,3%), при этом увеличилось количество участников мужского пола на 6 человек (5,3%).

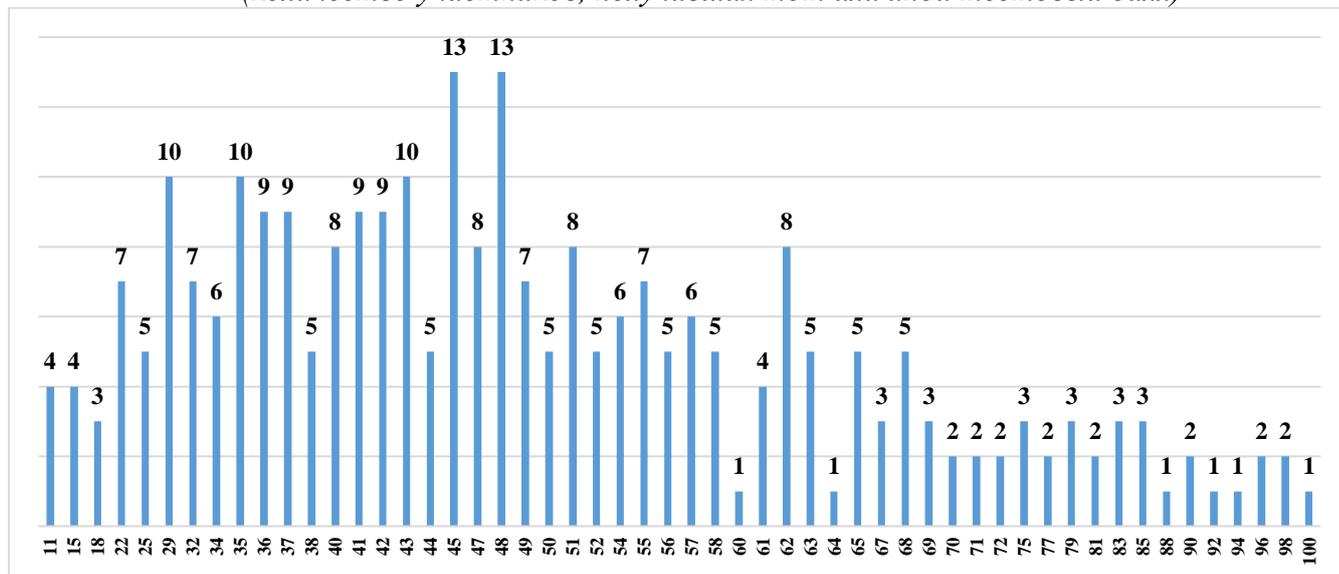
Основная категория участников ЕГЭ – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (93,1%), что на 0,2% ниже показателя 2020 года. Выпускники прошлых лет составляют 5,5% от общего количества участников по данному предмету, что ниже показателя 2020 года на 0,5%.

По типам общеобразовательных организаций наибольшая доля участников приходится на выпускников средних общеобразовательных организаций – 89,6% (в 2020 году – 82,4%). 2,7% составляют выпускники лицеев и гимназий (в 2020 году 12,3%), 6,2% - выпускники школ с углублённым изучением отдельных предметов (в 2020 году 5,3%). Наибольшая доля сдающих – выпускники из Петропавловск-Камчатского городского округа (58,9%). Выпускники трех муниципальных районов не выбрали в качестве предмета по выбору ЕГЭ по истории (Алеутский муниципальный округ, Быстринский муниципальный район, Мильковский муниципальный район).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

|                                     | Камчатский край |         |         |
|-------------------------------------|-----------------|---------|---------|
|                                     | 2019 г.         | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 6,6%            | 11,3%   | 12,0%   |
| Средний тестовый балл               | 51,3            | 52,4    | 48,9    |
| Получили от 81 до 99 баллов, %      | 7%              | 9,7%    | 6,2%    |
| Получили 100 баллов, чел.           | 0               | 2       | 1       |

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
|--|---|---|--|------------------------|---------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального                            | 10,5%   | 0,0%  | 0,0%   | 33,3%                  | 25,0%               |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 63,7%   | 0,0%  | 0,0%   | 66,7%                  | 75,0%               |

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
|--|---|---|--|------------------------|---------------------|
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 18,8%   | 0,0%  | 0,0%   | 0,0%                   | 0,0%                |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 6,6%  | 0,0%  | 0,0%   | 0,0%                   | 0,0%                |
| Количество участников, получивших 100 баллов   | 1   | 0   | 0  | 0                      | 0                   |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|  | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| Выпускники СОШ   | 11,7%                                     | 65,7%                        | 15,7%              | 6,5%               | 1  |
| Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 6,3%                                      | 56,3%                        | 37,5%              | 0,0%               | 0  |
| Выпускники лицеев и гимназий                               | 0,0%                                      | 42,9%                        | 42,9%              | 14,3%              | 0  |
| Выпускники вечерних школ                                   | 75,0%                                     | 25,0%                        | 0,0%               | 0,0%               | 0  |
| Обучающиеся на дому  | 0,0%                                      | 0,0%                         | 0,0%               | 0,0%               | 0  |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья           | 25,0%                                     | 75,0%                        | 0,0%               | 0,0%               | 0  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10.1

| № | Наименование АТЕ                 | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|----------------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|   |                                  | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| 1 | Алеутский муниципальный округ    | 0,0%                                      | 0,0%                         | 0,0%               | 0,0%               | 0  |
| 2 | Быстринский муниципальный район  | 0,0%                                      | 0,0%                         | 0,0%               | 0,0%               | 0  |
| 3 | Вилючинский городской округ      | 22,2%                                     | 61,1%                        | 5,6%               | 5,6%               | 1  |
| 4 | Городской округ "поселок Палана" | 0,0%                                      | 100,0%                       | 0,0%               | 0,0%               | 0  |
| 5 | Елизовский муниципальный район   | 3,6%                                      | 61,8%                        | 25,5%              | 9,1%               | 0  |
| 6 | Карагинский муниципальный район  | 0,0%                                      | 100,0%                       | 0,0%               | 0,0%               | 0  |

| №  | Наименование АТЕ                         | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|----|--|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|    |  | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| 7  | Мильковский муниципальный район          | 0,0%                                      | 0,0%                         | 0,0%               | 0,0%               | 0  |
| 8  | Олиторский муниципальный район           | 50,0%                                     | 50,0%                        | 0,0%               | 0,0%               | 0  |
| 9  | Петропавловск-Камчатский городской округ | 11,1%                                     | 64,8%                        | 17,9%              | 6,2%               | 0  |
| 10 | Пенжинский муниципальный район           | 25,0%                                     | 75,0%                        | 0,0%               | 0,0%               | 0  |
| 11 | Соболевский муниципальный район          | 0,0%                                      | 100,0%                       | 0,0%               | 0,0%               | 0  |
| 12 | Тигильский муниципальный район           | 0,0%                                      | 100,0%                       | 0,0%               | 0,0%               | 0  |
| 13 | Усть-Большерецкий муниципальный район    | 11,1%                                     | 66,7%                        | 22,2%              | 0,0%               | 0  |
| 14 | Усть-Камчатский муниципальный район      | 0,0%                                      | 50,0%                        | 50,0%              | 0,0%               | 0  |

Таблица 2-10.2

| № | Наименование АТЕ  | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|   |   | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| 1 | Образовательные организации, подведомственные Министерству образования Камчатского края | 50,0%                                     | 33,3%                        | 8,3%               | 8,3%               | 0  |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В Камчатском крае ЕГЭ по истории сдавали выпускники из 61-й образовательной организации. Общее количество участников экзамена в школах, в силу специфики предмета и мотивированного выбора обучающихся, варьируется в пределах от 1-го до 17-и человек. При соблюдении условия «Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10» в перечень школ попадают 5 учреждений с количеством участников 11–17 человек, что не позволяет выделить 5-15% от общего числа ОО в регионе. Для формирования корректной выборки школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты

ЕГЭ по предмету, определено количество образовательных организаций с объемом участников от 6 человек и выше – 14 образовательных учреждений (15% от общего числа ОО Камчатского края), принимающих участие в ГИА в форме ЕГЭ.

При ранжировании результатов определены 4-е образовательные организации.

В перечне школ, отнесенных к категории продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету история, нет участников, не достигших минимального балла, а совокупная доля участников, получивших от 61 до 100 баллов, зафиксирована как максимальная с учетом всех результатов в регионе по предмету (суммарное значение составляет 50-56%).

Таблица 2-11

| №  | Наименование ОО  | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|----|--|---|--|--|
| 1. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №36" Петропавловск-Камчатского городского округа                    | 27%   | 27%  | 0%   |
| 2. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Елизовская средняя школа №7 имени О.Н. Мамченкова"                                 | 22%   | 33%  | 0%   |
| 3. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №11 имени В.Д. Бубенина" Петропавловск-Камчатского городского округа | 17%   | 33%  | 0%   |
| 4. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Елизовская средняя школа №1 имени М.В. Ломоносова "                                | 13%   | 40%  | 0%   |

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

Для формирования корректной выборки школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории, определено количество образовательных организаций с объемом участников от 6 человек и выше – 14 образовательных учреждений, что составляет 15% от общего числа ОО Камчатского края, принимавших участие в ГИА в форме ЕГЭ.

При ранжировании результатов определены 4-е образовательные организации.

По результатам анализа, в этих образовательных организациях доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет 0%, при этом доля участников, получивших от 32 до 60 баллов, колеблется от 57% до 71%. Показатель «Доля участников, не достигших минимального

балла» для выбранных школ (11-29%) отнесен к максимальным значениям по итогам экзамена в регионе.

Таблица 2-12

| №  | Наименование ОО  | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|----|--|--|--|---|
| 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 9" Вилучинский городской округ   | 29%  | 14%  | 0%  |
| 2. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №1 " Петропавловск-Камчатского городского округа  | 14%  | 14%  | 0%  |
| 3. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №34 с углублённым изучением отдельных предметов" Петропавловск-Камчатского городского округа | 13%  | 25%  | 0%  |
| 4. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №30" Петропавловск-Камчатского городского округа  | 11%  | 22%  | 0%  |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2021 году увеличилась доля участников, не преодолевших минимальный порог в 32 балла (с 11,3% в 2020 году до 12% в 2021 году). На 3,5 балла снизился средний тестовый балл и составил 48,9. На 3,5% сократилась доля участников, получивших за экзамен от 81 до 99 баллов. На одного выпускника снизилось количество участников, выполнивших ЕГЭ по истории на максимальные 100 баллов.

Снизилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования набравших балл ниже минимального (с 11,1% в 2020 году до 10,5% в 2021 году), и доля набравших от 61 до 99 баллов также снизилась на 6,3%. 33,3% выпускников прошлых лет не справились с экзаменом по истории не набрав минимальное количество баллов (32 балла), что выше показателя 2020 года на 13,3%, при этом сократилась доля участников, набравших от 61 до 99 баллов с 6,7% в 2020 году до 0% в 2021 году. 25% участников ЕГЭ с ОВЗ не справились с ЕГЭ по истории, не преодолев минимальный порог в 32 балла (в 2020 году таких участников не было), при этом отсутствуют участники, набравшие от 61 до 99 баллов (в 2020 году таких участников было 50%).

Лучше, чем в 2020 году с ЕГЭ по истории справились выпускники гимназий и лицеев (все преодолели минимальный порог в 32 балла, в 2020 году таких участников было 8,6%, при этом на 8,5% увеличилась доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 99 баллов).

6,3% выпускников школ с углублённым изучением отдельных предметов не справились с экзаменом по истории, при этом ни один участник не смог набрать от 81 до 99 баллов (в 2020 году 6,7% не преодолели минимальный порог, 13,3% смогли набрать от 81 до 99 баллов).

Участники экзамена из 3-х муниципальных районов смогли набрать от 81 до 99 баллов (Петропавловск-Камчатский городской округ, Елизовский муниципальный район, Вилючинский городской округ). 50% выпускников из образовательных организаций, подведомственных Министерству образования Камчатского края не смогли преодолеть минимальный порог в 32 балла, при этом 16,7% учащихся набрали от 61 до 80 баллов.

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Анализ содержания экзаменационной работы проводится на примере варианта № 329.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Задания части 1 нацелены на проверку знаний основных дат, исторических понятий и терминов, основных событий, явлений, процессов, в том числе истории культуры России, исторических деятелей, умений проводить атрибуцию текстового исторического источника и исторической карты (схемы), анализировать иллюстративный материал.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений. Задания №№20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

**Задание 20.** Проверяемый вид деятельности - проведение атрибуции источника, извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа источника, проблематики источника, понимания периода, времени, обстоятельств создания источника. Необходимо указать три элемента ответа, каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций наряду с верной.

**Задание 21.** Проверяется умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.

**Задание 22.** Задание нацелено на проверку умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с текстовым историческим источником (проверка способности выпускника привлечь контекстные исторические знания для анализа источника, позиции автора, обобщения исторических материалов, установление причинно-следственных связей).

Задания №№23–25 – это задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

**Задание 23.** Данное задание связано с анализом предложенной исторической проблемы, ситуации.

**Задание 24.** Одно из самых трудных заданий во всей работе – умение использовать конкретные исторические сведения, факты именно для аргументации, а не иллюстрирования событий или процессов, в ходе защиты или опровержения дискуссионных точек зрения. В 2021 году изменилось оценивание данного задания. Во-первых, за задание предусмотрено 5 баллов. Во-вторых, для получения хотя бы одного балла достаточно было указать только один аргумент, а не два, как это было до настоящего времени. Данный подход к оцениванию позволил стать этому заданию более результативным.

Заключительное **задание №25** альтернативное, предполагает написание исторического сочинения: выпускник имел возможность выбрать одну из трёх личностей или один из трех процессов (в зависимости от варианта), предложенных разработчиками и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Это задание оценивается по системе шести критериев.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Камчатском крае |   |                                     |                                    |                                   |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|-------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
|                     |  |                           | средний                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б.          | в группе от 81 до 100 т.б.        |
| <b>Часть 1</b>      |  |                           |  |   |                                     |                                    |                                   |
| 1                   | Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) | П                         | 56,0%  | 15,2%                                     | 52,8%                               | 79,2%                              | 100,0%                            |
| 2                   | Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.   | Б                         | 57,6%<br>16 - 22,9%,<br>26 - 46,2%           | 9,1%<br>16 - 18,2%,<br>26 - 0%            | 53,4%<br>16 - 28,4%,<br>26 - 39,2%  | 91,7%<br>16 - 12,5%,<br>26 - 85,4% | 97,2%<br>16 - 5,6%,<br>26 - 94,4% |
| 3                   | Определение терминов (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)  | Б                         | 64,9%<br>16 - 38,9%,<br>26 - 45,5%           | 30,3%<br>16 - 48,5%,<br>26 - 6,1%         | 61,1%<br>16 - 46%,<br>26 - 38,1%    | 89,6%<br>16 - 20,8%,<br>26 - 79,2% | 100%<br>16 - 0%,<br>26 - 100%     |
| 4                   | Определение термина по нескольким признакам. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)   | Б                         | 30,5%  | 0,0%                                      | 26,7%                               | 54,2%                              | 61,1%                             |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Камчатском крае    |   |  |   |   |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|--|---|---|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл     | в группе от минимального до 60 т.б.            | в группе от 61 до 80 т.б.                     | в группе от 81 до 100 т.б.                |
| 5                   | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.  | Б                         | 40,7%<br>16 - 18,2%,<br>26 - 31,6%              | 0,0%  | 29,8%<br>16 - 24,4%, 26 - 17,6%                | 86,5%<br>16 - 14,6%,<br>26 - 79,2%            | 100%<br>16 - 0%,<br>26 - 100%             |
| 6                   | Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII в. – 1914 г.   | Б                         | 54,4%<br>16 - 28%, 26 - 40,4%                   | 18,2%<br>16 - 12,1%,<br>26 - 12,1%            | 49,1%<br>16 - 33,5%, 26 - 32,4%                | 81,3%<br>16 - 29,2%,<br>26 - 66,7%            | 100%<br>16 - 0%,<br>26 - 100%             |
| 7                   | Систематизация исторической информации (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)   | П                         | 54,4%<br>16 - 44,7%,<br>26 - 32%                | 30,3%<br>16 - 48,5%,<br>26 - 6,1%             | 46,6%<br>16 - 51,1%, 26 - 21%                  | 84,4%<br>16 - 31,3%,<br>26 - 68,8%            | 94,4%<br>16 - 11,1%, 26 - 88,9%           |
| 8                   | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) 1941–1945 гг.   | Б                         | 67,1%<br>16 - 36%, 26 - 49,1%                   | 40,9%<br>16 - 27,3%,<br>26 - 27,3%            | 64,5%<br>16 - 41,5%, 26 - 43,8%                | 88,5%<br>16 - 22,9%,<br>26 - 77,1%            | 83,3%<br>16 - 33,3%, 26 - 66,7%           |
| 9                   | Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.  | Б                         | 27,5%<br>16 - 25,8%,<br>26 - 14,5%              | 4,5%<br>16 - 9,1%,<br>26 - 0%                 | 20,7%<br>16 - 27,8%, 26 - 6,8%                 | 45,8%<br>16 - 37,5%,<br>26 - 27,1%            | 86,1%<br>16 - 5,6%,<br>26 - 83,3%         |
| 10                  | Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) 1914–2012 гг.   | Б                         | 39,6%   | 12,1%   | 36,9%  | 50,0%   | 88,9%                                     |
| 11                  | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) | П                         | 67%<br>16 - 22,9%,<br>26 - 21,5%,<br>36 - 45,1% | 16,2%<br>16 - 36,4%,<br>26 - 6,1%,<br>36 - 0% | 65,5%<br>16 - 28,4%, 26 - 29,5%,<br>36 - 36,4% | 95,1%<br>16 - 2,1%, 26 - 10,4%,<br>36 - 87,5% | 100%<br>16 - 0%,<br>26 - 0%,<br>36 - 100% |
| 12                  | Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)   | П                         | 58,2%<br>16 - 48%, 26 - 34,2%                   | 28,8%<br>16 - 57,6%,<br>26 - 0%               | 55,1%<br>16 - 50%,<br>26 - 30,1%               | 78,1%<br>16 - 43,8%,<br>26 - 56,3%            | 88,9%<br>16 - 22,2%, 26 - 77,8%           |
| 13                  | Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)  | Б                         | 62,5%   | 15,2%   | 60,2%  | 89,6%   | 100,0%                                    |
| 14                  | Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)  | Б                         | 55,3%   | 12,1%   | 49,4%  | 89,6%   | 100,0%                                    |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Камчатском крае      |   |   |   |   |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|---|---|---|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б.           | в группе от 61 до 80 т.б.                         | в группе от 81 до 100 т.б.              |
| 15                  | Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)  | Б                         | 50,5%   | 0,0%                                      | 43,8%   | 91,7%   | 100,0%                                  |
| 16                  | Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)  | П                         | 49,6%<br>16 - 49,1%,<br>26 - 25,1%                | 24,2%<br>16 - 42,4%,<br>26 - 3%           | 44%<br>16 - 56,3%, 26 - 15,9%                 | 71,9%<br>16 - 39,6%,<br>26 - 52,1%                | 91,7%<br>16 - 16,7%, 26 - 83,3%         |
| 17                  | Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.  | Б                         | 37,6%<br>16 - 19,3%,<br>26 - 28%                  | 4,5%<br>16 - 9,1%,<br>26 - 0%             | 30,4%<br>16 - 22,2%, 26 - 19,3%               | 69,8%<br>16 - 18,8%,<br>26 - 60,4%                | 83,3%<br>16 - 11,1%, 26 - 77,8%         |
| 18                  | Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.   | П                         | 26,9%   | 12,1%                                     | 15,9%   | 54,2%   | 88,9%                                   |
| 19                  | Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.   | Б                         | 68,7%   | 36,4%                                     | 68,2%   | 83,3%   | 94,4%                                   |
| <b>Часть 2</b>      |   |                           |   |   |   |   |   |
| 20                  | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.  | П                         | 43,8%<br>16 - 22,2%,<br>26 - 32,7%                | 0,0%                                      | 36,6%<br>16 - 25,6%, 26 - 23,9%               | 82,3%<br>16 - 27,1%,<br>26 - 68,8%                | 91,7%<br>16 - 16,7%, 26 - 83,3%         |
| 21                  | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.   | Б                         | 70,9%<br>16 - 14,5%,<br>26 - 63,6%                | 22,7%<br>16 - 15,2%,<br>26 - 15,2%        | 71,9%<br>16 - 17,6%, 26 - 63,1%               | 89,6%<br>16 - 8,3%, 26 - 85,4%                    | 100%<br>16 - 0%,<br>26 - 100%           |
| 22                  | Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником VIII – начало XXI в.                                      | В                         | 9,6%<br>16 - 10,5%,<br>26 - 4,4%                  | 0,0%                                      | 3,7%<br>16 - 6,3%,<br>26 - 0,6%               | 19,8%<br>16 - 27,1%,<br>26 - 6,3%                 | 58,3%<br>16 - 27,8%, 26 - 44,4%         |
| 23                  | Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в. | В                         | 26,1%<br>16 - 24,4%,<br>26 - 11,6%,<br>36 - 10,2% | 1%<br>16 - 3%, 26 - 0%, 36 - 0%           | 17,8%<br>16 - 24,4%, 26 - 10,2%,<br>36 - 2,8% | 52,1%<br>16 - 41,7%,<br>26 - 22,9%,<br>36 - 22,9% | 83,3%<br>16 - 16,7%,<br>26 - 36 - 66,7% |

| Номер задания в КИМ  | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Камчатском крае               |   |  |   |   |
|--|--|---------------------------|--|---|--|---|---|
|  |  |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б.                            | в группе от 61 до 80 т.б.   | в группе от 81 до 100 т.б.                                      |
| 24   | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.   | В                         | 22,5%<br>16 - 9,5%, 26 - 4%, 36 - 7,3%, 46 - 8,4%, 56 - 8% | 0,0%                                      | 9,9%<br>16 - 11,9%, 26 - 1,1%, 36 - 5,1%, 46 - 2,8%, 56 - 1,7% | 60,4%<br>16 - 10,4%, 26 - 16,7%, 36 - 18,8%, 46 - 27,1%, 56 - 18,8% | 86,7%<br>16 - 0%, 26 - 5,6%, 36 - 11,1%, 46 - 27,8%, 56 - 55,6% |
| 25   | Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого / одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого)                        |                           |  |   |  |   |   |
| <b>Критерии оценивания исторического сочинения на основе исторического процесса / на основе деятельности исторической личности</b> |  |                           |  |   |  |   |   |
| 25К1   | Указание событий (явлений, процессов)  | Б                         | 50,7%<br>16 - 12%, 26 - 44,7%                              | 10,6%<br>16 - 9,1%, 26 - 6,1%             | 41,8%<br>16 - 14,2%, 26 - 34,7%                                | 92,7%<br>16 - 10,4%, 26 - 87,5%                                     | 100%<br>16 - 0%, 26 - 100%                                      |
| 25К2   | Исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах)   | П                         | 24,2%<br>16 - 25,1%, 26 - 11,6%                            | 1,5%<br>16 - 3%, 26 - 0%                  | 13,9%<br>16 - 22,2%, 26 - 2,8%                                 | 53,1%<br>16 - 52,1%, 26 - 27,1%                                     | 88,9%<br>16 - 22,2%, 26 - 77,8%                                 |
| 25К3   | Причинно-следственные связи  | В                         | 22,5%<br>16 - 17,5%, 26 - 13,8%                            | 0,0%                                      | 10,8%<br>16 - 15,9%, 26 - 2,8%                                 | 52,1%<br>16 - 41,7%, 26 - 31,3%                                     | 100%<br>16 - 0%, 26 - 100%                                      |
| 25К4   | Значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России | В                         | 17,8%  | 0,0%                                      | 8,5%   | 35,4%   | 94,4%   |
| 25К5   | Наличие/отсутствие фактических ошибок  | В                         | 10,9%<br>16 - 4,4%, 26 - 4,4%, 36 - 6,5%                   | 0,0%                                      | 2,1%<br>16 - 2,3%, 26 - 1,1%, 36 - 0,6%                        | 23,6%<br>16 - 12,5%, 26 - 10,4%, 36 - 12,5%                         | 83,3%<br>16 - 11,1%, 26 - 27,8%, 36 - 61,1%                     |
| 25К6   | Форма изложения  | В                         | 16,7%  | 0,0%                                      | 5,1%   | 39,6%   | 100,0%  |

Задания части 1 базового уровня сложности выпускники выполнили в диапазоне от 27,5% (задание №9) до 68,7% (задание №19). Выпускники 2021 года успешно справились с заданиями базового уровня сложности (выполнение более 50%), проверяющими знание дат (задание №2), определение терминов: множественный выбор (задание №3), работа с текстовым историческим источником (задание №6, на установление соответствия), знание основных фактов, процессов и явлений Великой Отечественной войны (задание №8), атрибуция исторической карты (задания №№13 – 15), анализ иллюстративного материала (задание №19).

У выпускников вызвали затруднения задания базового уровня сложности: задание №4 (определение термина по нескольким признакам) – 30,5%, задание №5 (на установление соответствия между процессами (явлениями, событиями и фактами) – 40,7%, задание №9 (знание исторических деятелей) – 27,5%, задание №10 (работа с текстовым историческим источником) – 39,6%, задание №17 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России) – 37,6%.

Задания части 1 повышенного уровня сложности выпускники выполнили в диапазоне от 26,9% до 67%.

Наибольшие затруднения, как и прошлые годы, вызвали задание №16 (работа с исторической картой) – 49,6% и задание №18 (на анализ иллюстративного материала) – 26,9%.

**Выпускники, не набравшие минимального количества баллов**, показали отрывочные знания отдельных исторических фактов, явлений культуры, исторической терминологии, почти полное незнание исторических деятелей. Результативность выполнения ими заданий части 1 – от 0% до 40,9%, что соответствует результатам прошлого года. Самые низкие результаты в части 1 были показаны при выполнении задания №4 (определение термина по нескольким признакам), задания №5 (знание основных фактов, процессов, явлений), задания №15 (работа с исторической картой) – 0%, задания №9 (знание исторических личностей), задания №17 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России) – 4,5 %, задания №2 (знание дат) – 9,1%.

Лучше, чем с другими заданиями части 1, данная группа участников справилась с заданиями №3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку) – 30,3%, и №7 (систематизация исторической информации, множественный выбор) – 30,3%, с заданием №8 (знание фактов Великой Отечественной войны) – 40,9%, заданием №12 (работа с историческим источником, множественный выбор) – 28,8%, с заданием №16 (работа с исторической картой, множественный выбор) – 24,2%, с заданием №19 (анализ иллюстративного материала) – 36,4%.

**Выпускники, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов**, задания части 1 выполнили в диапазоне от 15,9% до 68,2%. Участники ЕГЭ 2021 г. указанной группы знают определенный объем исторических фактов и умеют устанавливать хронологические и причинно-следственные связи, освоили на элементарном уровне приемы работы с исторической картой, текстовыми источниками, иллюстративным материалом.

Лучше, чем с другими заданиями, группа справилась с заданием №19 (анализ иллюстративного материала) – 68,2%, заданием №11 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) – 65,5%, заданием №8 (знание фактов Великой Отечественной войны) – 64,5%, заданием №3 (определение терминов (множественный выбор)) – 61,1%, заданием №13 (работа с исторической картой (схемой)) – 60,2%, заданием №12 (работа с текстовым историческим источником) – 55,1%.

Самые низкие результаты в части 1 были показаны при выполнении задания №4 (определение термина по нескольким признакам) – 26,7%, задания №5 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)) – 29,8%, задания №9 (знание исторических деятелей) – 20,7%, но хуже всего выполнено задание №18 (анализ иллюстративного материала) – 15,9% (повышенного уровня сложности). Сложность выполнения приведенного в

качестве примера задания заключается в неумении выпускников соотнести карикатуру не только с событиями Великой Отечественной войны, но найти связь конкретных событий (Сталинградской битвы) и успешной деятельности тыла, которая и обусловила военные победы.

Успешное решение задания №19 (68,2%) обусловлено тем, что представленные памятники очень известные и связь двух из них с событиями Великой Отечественной войны явная.

**Выпускники, набравшие от 60 до 80 тестовых баллов**, задания части 1 выполнили в диапазоне от 45,8% до 95,1%.

Наилучшие результаты были показаны при выполнении задания №11 – 95,1% (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)), хотя это задание одно из трудных и связано не только со знанием истории России, но и истории зарубежных стран. Задание №2 (знание дат) – 91,7%, задание №3 (определение терминов (множественный выбор)) – 89,6%, задание №5 (знание основных фактов, процессов, явлений) – 86,5%, задания №№13 – 16 (работа с исторической картой (схемой)) – задание №13 – 89,6%, задание №14 – 89,6%, задание №15 – 91,7%, задание №16 – 71,9%.

Так же хорошие результаты были показаны при выполнении задания №2 (знание дат) – 91,7%.

Из заданий части 1 низкие результаты показаны при выполнении заданий № 9 (знание исторических деятелей) – 45,8%, № 10 (работа с текстовым историческим источником) – 50,0%, № 4 (определение термина по нескольким признакам) и № 18 (анализ иллюстративного материала) – 54,2%. Остальные задания части 1 выполнены с результатом выше 69%.

**Выпускники, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов**, задания части 1 выполнили в диапазоне от 61,1% до 100%. Например, с заданием №6 справились все участники, и все набрали максимальные 2 балла, продемонстрировав умение проводить атрибуцию двух исторических документов и применять контекстные знания. Наиболее трудным для высокобалльников стало задание №4 (определение термина по нескольким признакам) – 61,1%. Результативность остальных заданий превышает 80%.

## Часть 2.

КИМ ЕГЭ по истории содержит задания с развёрнутым ответом, выявляющие и оценивающие освоение выпускниками различных комплексных умений. Задания базового уровня сложности в этой части экзаменационной работы выпускники выполнили на достаточном уровне: задание №21 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа) – 70,9%, задание №25 по критерию К1 (указание событий, процессов, явлений) – 50,7%. При этом результаты оказались хуже по сравнению с прошлым годом.

Задания повышенного уровня сложности выполнены на низком уровне: если с заданием №20 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) справились 43,8%, то в с критерием К2 задания №25 (исторические личности и их роль в указанных событиях, явлениях, процессах данного периода истории) только 24,2%.

Среди заданий части 2 высокого уровня сложности выпускники продемонстрировали наилучшие результаты при выполнении задания №23 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)) – 26,1. Слабые знания показали выпускники при выполнении задания №22 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником) – 9,6%. Задание №24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) и задание №25 по критерию К3 (причинно-следственные связи) выполнены на одном уровне – 22,5%. Остальные критерии задания №25 – К4 (значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический

деятель, на дальнейшую историю России) - 17,8%, К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) - 10,9%, и К6 (форма изложения) - 16,7%.

Повышение успешности выполнения задания №24 связано, с изменением критериев оценивания задания - за задание предусмотрено 5 баллов и для получения хотя бы одного балла достаточно было указать только один аргумент, а не два, как это было до 2021 года. Сложности при выполнении задания №22 можно объяснить тем, что выпускники не достаточно отработали навыки использования принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником.

**Выпускники, не набравшие минимального количества баллов**, выполнили задания части 2 базового уровня сложности в следующих значениях: задание №21 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа) – 22,7%, задание №25 по критерию К1 (указание событий, процессов, явлений) – 10,6%. Все остальные задания этой части выполнены в диапазоне от 0% до 1,5%.

**Выпускники, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов**, выполнили задания части 2 в диапазоне от 2,1% до 71,9%. Задания базового уровня сложности (№№21, 25К1) выполнены ими на 71,9% и 41,8% соответственно, задания повышенного уровня сложности (№20 и №25К2) – 36,6% (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) и 13,9% (исторические личности и их роль в указанных событиях, явлениях, процессах данного периода истории). Такой низкий результат по критерию К2 задания №25 связан с тем, что выпускники часто не могут определиться с конкретно-волевыми действиями личностей, которые могли оказать влияние на исторические события.

Почти все задания высокого уровня сложности вызвали затруднения, поэтому процент выполнения незначительный. Задание №23 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного, пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений) – 17,8%, задание №24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – 9,9%, задание №22 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного, пространственного анализа при работе с источником) – 3,7%, задание №25 по критерию К3 (причинно-следственные связи) – 10,8%, задание №25 по критерию К4 (значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России) - 8,5%, задание №25 по критерию К5 (наличие/отсутствие ошибок) – 2,1%, задание №25 по критерию К6 (форма изложения) - 5,1% . Сложности при выполнении задания №24 можно объяснить тем, что многие выпускники не имеют навыка «конструирования» аргумента: это исторический факт и суждение о том, как этот факт повлиял на развитие процессов (явлений).

**Выпускники, набравшие от 60 до 80 тестовых баллов**, задания части 2 выполнили в диапазоне от 19,8% до 92,7%. Все задания базового уровня сложности эта группа выпускников выполнила выше 89,6%. Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, следующие: задание №20 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) – 82,3% и 68,8% выпускников набрали за это задание 2 максимальных балла; задание №25 по критерию К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях, явлениях, процессах данного периода истории) – 53,1%, но только 27,1% выпускников набрали 2 максимальных балла.

Для данной группы выпускников наиболее сложными стали задания высокого уровня сложности: задание №22 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – 19,8%, но только 6,3% выпускников за это задание получили максимальные 2 балла; задание №25 по критерию К5 (наличие/отсутствие ошибок) – 23,6%, но только 12,5% выпускников получили максимальные 3 балла, то есть, не допустили ни одной фактической ошибки.

**Выпускники, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов**, задания части 2 выполнили в диапазоне от 58,3% до 100%. С заданиями базового уровня справились все 100% участников. При этом хуже справились с заданиями высокого уровня сложности – задание №22 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником) выполнили 58,3%, но только 44,4% набрали за это задание 2 максимальных балла; задание №23 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного, пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений) выполнили 83,3%, а получили максимальные 3 балла 66,7%, с заданием №24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) справились 86,7%, но получили максимальные 5 баллов 55,6%.

При написании исторического сочинения данная группа выпускников показала результаты от 83,3% до 100%. Наиболее трудными критериями стали К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 83,3%, получили максимальные 3 балла 61,1%, и по критерию К2 задания №25 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях, процессах, явлениях) – 88,9%, получили максимальные 2 балла 77,8%. Затруднения в оценке личности вызваны, прежде всего тем, что учащиеся не указывают конкретные (волевые, единичные) действия исторических деятелей, не отражают роль этих действий на ход или результат событий.

Таким образом, выпускники, не набравшие минимального количества баллов, показали отрывочные знания отдельных исторических фактов. Выпускники, набравшие от 32 до 60 тестовых баллов, знают определенный объем исторических фактов и умеют устанавливать простейшие хронологические и причинно-следственные связи, освоили на элементарном уровне приемы работы с исторической картой и текстовыми источниками. Выпускники с результатами в диапазоне от 61 до 80 тестовых баллов в целом готовы к получению гуманитарных специальностей с высокими требованиями к исторической подготовке, но нуждаются в ликвидации «пробелов» в знаниях. Экзаменуемые с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 тестовых баллов) показали свободное владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. В целом, эти выпускники в полной мере подготовлены к освоению специальностей, предполагающих серьезное изучение истории. Однако, им следует обратить внимание на развитие умений работать с иллюстративным материалом, формулировать аргументы.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Задания части 1 базового уровня сложности выпускники выполнили в диапазоне от 27,5% до 68,7%.

У выпускников вызвали затруднения задания базового уровня сложности:

Задание №4 (определение термина по нескольким признакам) - 30,5%, из выпускников, не набравших минимального количества баллов никто не справился (0%) и даже не все высокобалльники смогли справиться с этим заданием (61,1%).

Сложность задания для участников экзамена заключалась в недостаточном знании понятий и терминов.

Задание №5 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) - 40,7% (1б - 18,2%, 2б - 31,6%) из выпускников, не набравших минимального количества баллов никто не справился с этим заданием (0%), а высокобалльники все смогли выполнить его и набрать максимальные 2 балла (100%).

Сложность задания заключается в том, что перечисленные процессы (явления, события) и факты относятся к разным историческим эпохам.

Задание №9 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) - 27,5%, (1б - 25,8%, 2б - 14,5%), особые трудности вызвало у выпускников, не набравших минимального количества баллов - 4,5%, (1б - 9,1%, 2б - 0%), большие трудности были и у выпускников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов - 20,7%, (1б - 27,8%, 2б - 6,8%) и даже у выпускников, набравших от 60 до 80 тестовых баллов - 45,8% (1б - 37,5%, 2б - 27,1%), а высокобалльники справились с этим заданием вполне достойно - 86,1% (1б - 5,6%, 2б - 83,3%).

Сложность задания заключается в том, что перечисленные события и личности относятся так же, к разным историческим эпохам.

Задание №10 (работа с текстовым историческим источником) - 39,6%, почти для всех категорий выпускников, кроме высокобалльников, оказалась сложной (средний процент выполнения по группам - 12,1%, 36,9%, 50,0%, 88,9%).

Необходимо было внимательно прочитать текст, провести его атрибуцию и привлечь контекстные знания по данному периоду. Видимо, у многих выпускников не выработаны умения вычленять ключевые понятия, соотносить их с несколькими событиями, и как следствие, с личностями.

Задание №17 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России) – 37,6% (1б - 19,3%, 2б - 28%). Невысокие результаты выполнения заданий, связанных с историей культуры России можно объяснить «остаточным принципом» изучения этих тем. Как правило, они изучаются в конце учебного года, и, если есть отставание в прохождении программы, то в значительной степени сокращаются именно эти темы.

Задания части 1 повышенного уровня сложности выпускники выполнили в диапазоне от 26,9% до 67%.

Наибольшие затруднения вызвало: задание №16 (работа с исторической картой (схемой)) - 49,6% (1б - 49,1%, 2б - 25,1%).

Работа по карте в заданиях №№13 – 15 оказалась достаточно успешной. Многие выпускники хорошо определили периоды, показанные на карте, участников событий, но конкретные события, географические привязки к событиям, личностям, которые нужны для выполнения задания №16, для части выпускников оказались трудными. То есть, выпускники недостаточно используют исторические карты при подготовке, так же, как и учителя, которые на уроках нередко используют это средство обучения не как самостоятельное, а как разновидность иллюстративного материала (чаще всего в презентации).

Задание №18 (на анализ иллюстративного материала) - 26,9%.

Выпускники демонстрируют сложность в умении анализировать и соотносить карикатуры не только с событиями Великой Отечественной войны, но и находить связь конкретных военных действий (Сталинградской битвы) с успешной деятельностью тыла, которая и обусловила военные победы.

Часть 2. Затруднения при выполнении заданий части 2 вызвали почти все задания повышенного и высокого уровня сложности.

Задания повышенного уровня сложности выполнены на низком уровне: если с заданием №20 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) справились 43,8%, то с критерием К2 задания №25 (исторические личности и их роль в указанных событиях, явлениях, процессах данного периода истории) только 24,2%. Особые трудности при написании этого задания были у двух групп: у выпускников, не набравших минимального количества баллов (0% и 1,5%) и набравших от минимального до 60 тестовых баллов (36,6% и 13,9%), остальные две группы достаточно успешно справились с этим заданием.

Самыми сложными для выпускников традиционно остаются задания высокого уровня сложности на умение использовать исторические факты для аргументации в ходе дискуссии по наиболее сложным проблемам отечественной истории.

Задание №22 на умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником - 9,6% (16 - 10,5%, 26 - 4,4%). Сложности при выполнении задания №22 можно объяснить тем, что выпускники не достаточно отработали навыки использования принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. Например, привлекая исторические знания, нужно было указать любые три меры (мероприятия), непосредственно связанные с деятельностью «протектора Бориса Фёдоровича» (до его вступления на престол), которые не названы в отрывке. Многие выпускники в этом задании ограничивались общими фразами и рассуждениями, не понимая, что нужно указать конкретные действия Бориса Годунова, до его вступления на престол. Например, рассуждали о внимании Годунова к образованию, к церкви, вместо того, чтобы написать о посылке за границу дворян или введение патриаршества. Указывались мероприятия, которые были проведены уже царем Борисом, а не регентом. А рассуждения подобного характера положительно не оцениваются, поэтому даже у выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, средний процент выполнения составил 58,3%, а выпускники, не набравшие минимального количества баллов не смогли правильно ответить на это задание.

Задание №23 на умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) - 26,1% (16 - 24,4%, 26 - 11,6%, 36 - 10,2%).

Задание №24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) - 22,5% (16 - 9,5%, 26 - 4%, 36 - 7,3%, 46 - 8,4%, 56 - 8%). Некоторое повышение успешности выполнения задания №24 связано с изменением критериев оценивания задания в 2021 году: за задание предусмотрено 5 баллов и для получения хотя бы одного балла достаточно указать только один аргумент, а не два, как это было до 2021 года. Сложности при выполнении задания №24 сохраняются, что можно объяснить тем, что многие выпускники не имеют навыка «конструирования» аргумента: это исторический факт и суждение о том, как этот факт повлиял на развитие процессов (явлений). Выпускники нередко подменяют аргументы констатацией факта, события или общими рассуждениями, что так же не приносит им баллов.

И конечно, сложности при написании исторического сочинения (задание №25). В 2021 году разработчики изменили задание, появились две модели задания – личность или исторические процессы, явления. Но в Камчатском крае была только одна модель сочинения – историческая личность. Не смотря на изменения критериев проверки задания, итоги выполнения задания №25 свидетельствуют о том, что оно, как и в предыдущие годы, обладает высокой степенью дифференциации экзаменуемых по уровню подготовки. Процент выполнения задания по отдельным критериям показывает, насколько трудным остается это задание для выпускников. Задание №25К2 (исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах)) - 24,2% (16 - 25,1%, 26 - 11,6%), №25К3 (причинно-следственные связи) - 22,5% (16 - 17,5%, 26 - 13,8%), №25К4 (значение (последствие) выбранного процесса для истории России. Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России) - 17,8 %, №25К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) - 10,9% (16 - 4,4%, 26 - 4,4%, 36 - 6,5%), №25К6 (форма изложения) - 16,7%.

Ошибки при написании сочинения сохранились. Это неумение вычлнить причинно-следственные связи и подмена их констатацией фактов. Затруднения в оценке личности вызваны, прежде всего, тем, что выпускники не указывают конкретные (волевые, единичные) действия исторических деятелей, не отражают роль этих действий на ход или результат событий. Часто не

видят в задании, что обязательна оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России, после смерти личности или уходе в отставку, или подменяют оценку значением периода в истории России, что положительно так же не оценивается. И если выпускник не смог за первые четыре задания получить 5 баллов, то следующие два критерия не оцениваются. Выпускники допускают много фактических ошибок – путают события, последствия, личности, участвовавшие в процессах. Нередко рассуждения о процессах, в которых участвовала заявленная личность, могут быть никак не связаны со второй личностью, которая оценивается по сочинению или о личности сообщается какой-либо факт, который не объясняет её роль в исторических процессах. Иногда рассуждения о личности носят поверхностный, клишированный характер, что так же не приводит к повышению баллов. Трудности при подготовке выпускников к заданиям высокой сложности и, особенно, к сочинению, предопределены тем, что, к сожалению, в учебной и справочной литературе таких конкретных примеров крайне мало.

Таким образом, задания высокого уровня относятся к наиболее трудновыполнимым, ответы, данные на вопрос, либо отсутствовали, либо были неполными, либо подменены многословными рассуждениями. Эти задания показывают, насколько у выпускников сформированы историко-познавательные, информационно-коммуникативные, социально-мировоззренческие компетенции. И, следует учесть, что умения аргументировать свою точку зрения и проводить сравнение исторических объектов продолжают оставаться наименее освоенными выпускниками. Таким образом, ещё большее внимание следует уделять формированию умения анализировать две точки зрения на историческое событие, анализировать исторические версии и давать оценку фактам, процессам с привлечением знаний курса. Целесообразно корректировать методику преподавания предмета с усилением внимания оценки деятельности отдельных персоналий и событий.

УМК, которые использовали в 2020-2021 учебном году учителя истории и обществознания общеобразовательных организаций Камчатского края, позволяют подготовить выпускников к ЕГЭ по истории. Для составления диагностических и контрольных работ использовались возможности УМК и открытый банк заданий ЕГЭ.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

При выполнении заданий части 1 выпускники наиболее успешно справились со следующими заданиями:

- систематизация исторической информации;
- умение определять последовательность событий, множественный выбор терминов;
- работа с исторической картой.

Результаты выполнения части 1 показывают достаточную сформированность таких компетенций, как работа с историческим документом, картой, иллюстративным материалом, систематизацией информации.

Во 2 части достаточные результаты выпускники показали при выполнении заданий, требующих анализа исторического источника (№№20–22) и задания №25 (историческое сочинение). Таким образом, продемонстрированы компетенции в области анализа исторического источника и некоторые умения применять контекстные знания по периоду.

Сложными оказались задания, проверяющие знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, этой тематике необходимо уделять особое внимание в процессе преподавания.

Затруднения (особенно в группе выпускников, набравших от 61 балла и больше) в первую очередь, связаны не с недостаточной сформированностью того или иного умения, а с фактологическим компонентом. Сложным для выпускников остаётся задание на проверку умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемому умению, мы видим устойчивые результаты в работе с систематизацией исторической информации, знание основных фактов, процессов, явлений, связанных с Великой Отечественной войной 1941-1945 гг. В текущем году в первой части успешно были выполнены задания с текстовым историческим источником, задания на множественный выбор (задания на установление соответствия), работа с исторической картой (схемой) (кроме задания №18).

Во второй части положительная динамика ярко выражена при выполнении задания №20 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) – на 6,6% средний показатель выполнения задания больше по сравнению с 2020 годом. Задания №24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – на 8,4% средний показатель выполнения задания больше по сравнению с 2020 годом. Таким образом, продемонстрированы компетенции в области умения применять контекстные знания по периоду, не смотря на сложности выросли умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

## РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Опыт проведения ЕГЭ в Камчатском крае в 2021 году, как и прежде, показывает, что успешного результата можно достичь лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет изучения истории. Такие модели заданий, как работа с исторической картой и визуально-иллюстративным материалом, а также с новым видом исторических источников, подтверждает настоятельную необходимость развития межпредметного взаимодействия в преподавании основных гуманитарных дисциплин (прежде всего литературы, МХК, обществознания, географии). Особое внимание необходимо уделить развитию навыков анализа различных источников информации (прежде всего – текстов), т.к. отсутствие данного умения говорит о том, что выпускник в целом не овладел смысловым чтением, и, как следствие, не готов без посторонней помощи осваивать учебный курс и в дальнейшем работать с научной литературой.

Настоятельно требуется уделять внимание диагностике достижений обучающихся в процессе подготовки: знание основных сюжетов, дат, исторических персоналий, умение выстраивать причинно-следственные связи и давать аргументацию, решать исторические задачи, характеризовать роль личности в истории.

Как всегда, следует уделить внимание совершенствованию организации и методики обучения, применению интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением заданий на преобразование информации: составление таблиц, схем, кластеров, конспектов, хроник событий, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, рефератов, презентаций и т.п.). В процессе обучения рекомендуется усиление работы с картографическим и иллюстративным материалом. А также формирование навыков систематизации исторического материала через составление ментальных карт эпохи. В целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению подготовки учащихся по истории.

Рекомендации руководителям районных методических объединений:

– включить в план работы школьных, городских, районных методических объединений темы для обсуждения учителями истории: «Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ», «XX век в системе подготовки к ГИА: расставляем акценты», «Проблемы социально-экономического развития истории России в XVII–XX вв.», «Компетентностный подход в ЕГЭ», «ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы», «Сложные вопросы ЕГЭ по истории», «Онлайн подготовка к ЕГЭ».

В рамках деятельности Петропавловск-Камчатского методического объединения учителей истории и обществознания включать в план работы и тематику заседаний:

- анализ результатов ЕГЭ по истории;
- вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ГИА;
- пути повышения качества уроков истории, эффективности преподавания предмета;
- лучшие практики подготовки выпускников к ЕГЭ (практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов).

Рекомендации руководителям образовательных организаций:

– реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углублённого изучения истории, выбора элективных курсов по истории обучающимися, планируемыми в перспективе сдавать экзамен по данному предмету);

– оснащение образовательных организаций соответствующими составляющими материально-технической базы, необходимыми для полноценного обучения истории, в том числе для подготовки к ЕГЭ по истории (мультимедийное оборудование), обновление комплекта методического обеспечения, в т. ч. и в цифровом формате (исторические карты и атласы, инфографика, рабочие тетради к вебинарам и т.д.);

– организовать в рамках школьных МО учителей обществоведческих дисциплин серию семинаров в сентябре-октябре 2021 года по анализу результатов ЕГЭ по истории, динамики сдачи в Камчатском крае, составление дорожной карты подготовки обучающихся к ЕГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования;

– провести школьный репетиционный экзамен, чтобы отработать регулятивные и когнитивные действия.

Рекомендации педагогам:

– начинать подготовку обучающихся с изучения и проработки ключевых документов, разработанных ФГБНУ «ФИПИ» для проведения ГИА: кодификаторов, спецификации, демоверсии ЕГЭ, а также довести до будущих участников ЕГЭ информацию о необходимом объеме знаний (элементы содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков;

– провести стартовую диагностику по истории в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ;

– при изучении курса и повторении акцентировать внимание обучающихся на тех вопросах, которые традиционно являются для них трудными;

– особое внимание уделить изучению учебного материала по истории XX – начала XXI вв., проблемам становления современной российской государственности в постсоветский период, историческим личностям, развитию российской культуры (при этом важно научить обучающихся определять стиль произведения культуры, что поможет узнать примерное время его создания);

– познакомить старшеклассников с Историко-культурным стандартом, перечнем «трудных вопросов» истории России, списком обязательных дат, терминов, персоналий; если возможно, рекомендовать выпускникам для подготовки дополнительно использовать наиболее современные УМК, соответствующие Историко-культурному стандарту, а также хрестоматии;

– усилить внимание к межкурсовым связям, в частности истории России и всеобщей истории;

– в соответствии с требованиями ФГОС реализовывать на уроках системно-деятельностный подход в обучении, активнее использовать такие образовательные технологии, как технология развития критического мышления, проблемное обучение, проектные методы, работа в малых группах, дебаты, дискуссии, ролевые и деловые игры и т.д.;

– приучать выпускников работать по строго заданному алгоритму, самим разрабатывать алгоритмы различных видов деятельности;

– развивать монологическую (устную и письменную) речь обучающихся;

– использовать разнообразные методы и приёмы по формированию понятийного аппарата по истории (включая овладение историческими терминами);

– использовать разнообразные методы и приёмы для формирования хронологических представлений;

– выстраивать систему работы с обучающимися по развитию умений анализировать, систематизировать, классифицировать различные исторические источники, в том числе тексты, статистическую информацию, карты, таблицы, аудио и визуальные источники и т.д.;

– при работе с историческими текстами необходимо больше внимания уделять особенностям языка, стиля изложения информации, определению типологии источника, поиску

ключевой информации, ключевых слов (дат, имен, географических названий и др.), в которых, как правило, содержатся ориентиры для ответа;

– при обсуждении дискуссионных вопросов вырабатывать у школьников умение делать обоснованный выбор точки зрения и способность ее аргументированно отстаивать (особое внимание обратить на то, чем факты отличаются от аргументов, формированию умения верно (с опорой на факты) строить аргументы для обоснования собственной позиции). Активнее использовать методы социального обучения (например, ведение соответствующих текстовых и видео блогов), создание информационной поддерживающей коммуникативной среды;

– организовать работу обучающихся с Открытым банком заданий ЕГЭ по истории на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniyege>);

– регулярно знакомиться с учебно-методическими материалами ФГБНУ «ФИПИ» и прежде всего, ежегодными методическими рекомендациями И.А. Артасова.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФГБНУ «ФИПИ» ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2021 гг.);

– журнал «Педагогические измерения»;

– Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016 – 2021 гг.), материалы сайта ФГБНУ «ФИПИ» (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).

Использовать в работе с обучающимися учебное пособие по истории из серии «Я сдам ЕГЭ» (авторы И.А. Артасов, А.А. Данилов, Н.Ф. Крицкая, О.Н. Мельникова);

– включить в план работы методических объединений следующие темы для обсуждения учителями истории: «Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ», «XX век в системе подготовки к ГИА: расставляем акценты», «Проблемы социально-экономического развития истории России в XVII–XX вв.».

#### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

##### **4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Учителям истории рекомендуется:

1. Систематически использовать отдельные задания или блоки заданий в формате ЕГЭ в практике преподавания истории. Знакомить учащихся средней школы с технологией выполнения задания, с критериями оценивания в формате ЕГЭ.

2. Уделить особое внимание изучению вопросов культуры России: достижений в области научных знаний, их исторической обусловленности, направлений в развитии литературы и искусства, обстоятельств и истории создания произведений, вклад в мировую культуру.

3. Осуществлять систематическую работу по формированию умений, давать обобщающую характеристику исторических событий, явлений, процессов.

4. Использовать познавательные задания, предполагающие формулирование аргументированных суждений по дискуссионным вопросам истории России.

5. Осуществлять помощь в подготовке школьников к экзамену через систему дифференцированных заданий, в том числе домашних, а также, консультаций, элективных курсов. Учителям, преподающим в средней и старшей школе пройти курсы повышения квалификации по проблемам подготовки учащихся к ГИА по истории.

#### **4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углублённого изучения предмета, выбора элективных предметов по истории обучающимся, планирующим в перспективе сдавать экзамен по истории).

Для качественной подготовки будущих выпускников, повышения системности их знаний большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в знаниях обучающихся. Рекомендуется при планировании образовательной деятельности предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы. Всем педагогам необходимо усилить дифференцированный и индивидуальный подходы в работе с учащимися, выбирающими историю в качестве ЕГЭ.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Анализ результатов ЕГЭ 2021: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов.

1. Кодификатор распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания по истории.

2. Структура и содержание контрольных измерительных материалов государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования по истории 2022 года.

3. Эффективные методы и формы подготовки, обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по истории.

4. Разбор сложных тем, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

5. Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ.

6. XX век в системе подготовки к ГИА: расставляем акценты.

7. Проблемы социально-экономического развития истории России в XVII–XX вв».

8. Компетентностный подход в ЕГЭ.

9. ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы.

10. Онлайн подготовка к ЕГЭ.

11. Система оценивания заданий КИМ ЕГЭ по истории разного уровня сложности.

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

<https://clck.ru/X4hc3>

## РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

| № | Название мероприятия   | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)  | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий  |
|---|--|--|---|
| 1 | Семинары/вебинары в формате ВКС «Анализ результатов ЕГЭ 2020: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов.   | Сентябрь-октябрь 2020 г<br>учителя истории и обществознания<br>КГАУ ДПО<br>«Камчатский ИРО»                            | Обсуждение результатов. Рассмотрение особенностей процедуры, а также разбор сложных заданий ЕГЭ по истории. Проведение вебинаров в формате ВКС позволило охватить учителей истории, в т.ч учителей отдалённых территорий. Благодаря этому эффективность таких форм мероприятий признана достаточно эффективной.(участвовало 26 чел.)  |
| 2 | Особенности подготовки выпускников к ГИА на основе результатов оценочных процедур. Решение заданий высокого уровня сложности   | март 2021 г.<br>Вебинар<br>КГАУ ДПО<br>«Камчатский ИРО»<br>учителя истории и обществознания                            | Проведение вебинаров по данной теме позволило охватить учителей отдалённых территорий и разобрать методику преподавания трудных тем по истории и систему оценивания заданий КИМ ЕГЭ по истории разного уровня сложности (участвовало 26 чел.)   |
| 3 | Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ курсов повышения квалификации, в том числе в части образовательных технологий и современных методов преподавания истории с учетом анализа итогов ГИА-9 и ГИА-11 в 2020 году, а также выявленных профессиональных дефицитов педагогов | Сентябрь-октябрь 2020 г.<br>КГАУ ДПО<br>«Камчатский ИРО»   | Скорректировано 2 дополнительных профессиональных программы повышения квалификации/модулей по истории, внесены изменения в содержательную часть с учетом анализа результатов ЕГЭ 2020 года ППК «Подготовка обучающихся к ГИА по истории» и «Теория и методика обучения: история и обществознание (в условиях введения ФГОС ОО)»   |
| 4 | Повышение квалификации учителей истории ОО, в том числе учителей с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 года  | Октябрь-ноябрь 2020 г,<br>март 2021 г.<br>учителя истории ОО, в том числе учителя с низкими результатами ЕГЭ 2020 года | Проведено 3 курсов повышения квалификации по вопросам эффективных форм работы по повышению качества обучения и подготовки обучающихся к ГИА по истории. Прошли обучение 24 учителя, из них 4 из ОО с низкими результатами   |
| 5 | Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года  | Январь-апрель 2021 г.<br>круглые столы, мастер-классы, открытые уроки учителя и преподаватели истории                  | Свыше 26 учителей истории приняли участие в мероприятиях (мастер- классы, практические семинары, открытые занятия) на базе четырёх ОО, обучающиеся которых показали наиболее высокие результаты ГИА 2020 года. 4 лучших педагога ОО Камчатского края, обучающиеся которых продемонстрировали наиболее высокие результаты, провели круглые столы, мастер-классы, открытые уроки и т.д. |
| 6 | Проведение индивидуального и группового консультирования учителей по вопросам повышения  | Сентябрь 2020 г. – май 2021 г.<br>КГАУ ДПО<br>«Камчатский ИРО»   | Консультации учителей истории по вопросам преподавания учебного предмета, в том числе групповые консультации (свыше 70 чел.)  |

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| № | Название мероприятия                    | Показатели<br>(дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|   | образовательных результатов обучающихся |  | Положительная динамика среди выпускников образовательных организаций в сравнении с результатами 2020 года.   |

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации)  | Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.) | Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ  |
|---|--|---|---|
| 1 | Подготовка обучающихся к ГИА по истории (40, дистанционно)                                   | Учителя и преподаватели истории ОО (все учителя истории в том числе с аномально низкими результатами)   | 1. МБОУ "Средняя школа № 9" Виллючинского городского округа.<br>2. МАОУ "Средняя школа №1 " Петропавловск-Камчатского городского округа.  |
| 2 | Теория и методика обучения: история и обществознание (в условиях введения ФГОС ОО), 144 часа | Учителя и преподаватели истории ОО (все учителя истории в том числе с аномально низкими результатами)   | 3. МБОУ "Средняя школа №34 с углублённым изучением отдельных предметов" Петропавловск-Камчатского городского округа.<br>4. МАОУ "Средняя школа №30" Петропавловск-Камчатского городского округа |

### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

| № | Дата<br>(месяц)                 | Мероприятие<br>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)  |
|---|---------------------------------|--|
| 1 | Август – сентябрь 2021 г.       | Разработка методических рекомендаций по повышению качества обучения учебному предмету на основе анализа результатов ГИА-11 в 2021 году (КГАУ ДПО «Камчатский ИРО»)   |
| 2 | Сентябрь – октябрь 2021 г.      | Организация и проведение методических семинаров для учителей истории по анализу содержательных результатов ГИА-11 2021 года по учебному предмету (КГАУ ДПО «Камчатский ИРО»)   |
| 3 | Сентябрь 2021 г. – март 2022 г. | Организация и проведение информационно-методических семинаров для учителей истории об особенностях подготовки к ГИА-11 в 2021/22 учебном году по учебному предмету (КГАУ ДПО «Камчатский ИРО»)   |
| 4 | Сентябрь – декабрь 2021 г.      | Обновление содержания дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, в том числе в части образовательных технологий и современных методов преподавания истории на основе результатов ГИА 2021 года (КГАУ ДПО «Камчатский ИРО») |

| №  | Дата<br>(месяц)                   | Мероприятие<br>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)  |
|----|-----------------------------------|--|
| 5  | Сентябрь – декабрь 2021 г.        | Корректировка дополнительных профессиональных программ/модулей в части стартовой диагностики и итоговой аттестации с целью повышения качества преподавания учебного предмета с учетом анализа типичных ошибок участников ГИА 2021 года (КГАУ ДПО «Камчатский ИРО»)   |
| 6  | Октябрь 2021 г. – май 2022 г.     | Организация и проведение практической части курсов повышения квалификации, стажировок, семинаров, мастер-классов по вопросам улучшения качества преподавания учебного предмета на базе ОО, реализующих эффективные педагогические практики, в том числе с заметной динамикой роста результатов ГИА (КГАУ ДПО «Камчатский ИРО») |
| 7  | Ноябрь 2021 г., март 2022 г.      | Организация и проведение курсов повышения квалификации для учителей истории по учебному предмету (КГАУ ДПО «Камчатский ИРО»)   |
| 8  | Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.    | Проведение мероприятий, способствующих повышению качества преподавания учебного предмета в рамках сетевых сообществ учителей-предметников (КГАУ ДПО «Камчатский ИРО»)  |
| 9  | Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.    | Проведение индивидуального консультирования учителей истории по вопросам улучшения образовательных результатов обучающихся (КГАУ ДПО «Камчатский ИРО»)   |
| 10 | Сентябрь 2021 г. – апрель 2022 г. | Выявление и обобщение эффективных педагогических практик, обеспечивающих высокое качество образования (КГАУ ДПО «Камчатский ИРО»)  |
| 11 | Октябрь 2021 г., март 2022 г.     | Вебинары с применением дистанционных образовательных технологий (для учителей отдалённых территорий) «Подготовка к ЕГЭ. Сложные темы школьного курса истории»  |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по истории в 2021/2022 учебном году не планируется.

### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

| № | Дата<br>(месяц)                | Мероприятие<br>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)  |
|---|--------------------------------|--|
| 1 | Сентябрь 2021 г. – май 2022 г. | Проведение курсов повышения квалификации (в соответствии с планом-графиком), краткосрочных обучающих мероприятий (открытых уроков, семинаров, круглых столов, мастер-классов и т.д.) по вопросам улучшения качества преподавания истории на базе и с участием педагогов тех ОО, обучающиеся которых показали наиболее высокие результаты: <ul style="list-style-type: none"> <li>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 36" Петропавловск-Камчатского городского округа</li> <li>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Елизовская средняя школа № 7 имени О.Н. Мамченкова"</li> <li>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 11 имени В.Д. Бубенина" Петропавловск-Камчатского городского округа</li> <li>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Елизовская средняя школа № 1 имени М.В. Ломоносова "</li> </ul> |
| 2 | Сентябрь 2021 г. – май 2022 г. | Диссеминация педагогического опыта учителей истории, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ГИА в 2021 году: публикация методических материалов в печатных периодических изданиях, размещение их в сети Интернет (предметных сообществах Камчатского края, на сайте КГАУ ДПО «Камчатский ИРО» в разделе «Методическая деятельность»)   |

### 5.2.5. Работа по другим направлениям

Активизировать работу в образовательных организациях по вовлечению и участию обучающихся 7-11 классов Камчатского края в школьном, муниципальном, региональном этапах Всероссийской олимпиады школьников по истории.

Продолжить работу в 2021-2022 учебном году по реализации регионального проекта «Развитие региональной системы управления качеством образования в общеобразовательных учреждениях Камчатского края».

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету  
история

КГАУ «Камчатский центр информатизации и оценки качества образования»

|   |   | ФИО, место работы,<br>должность, ученая степень,<br>ученое звание   | Принадлежность<br>специалиста к региональной<br>ПК по предмету (при<br>наличии) |
|---|---|---|---|
| 1 | Ответственный<br>специалист, выполнявший<br>анализ результатов ЕГЭ<br>по предмету | <b>Несина Елена Васильевна</b> ,<br>муниципальное бюджетное<br>общеобразовательное<br>учреждение «Средняя школа<br>№40» Петропавловск-<br>Камчатского городского<br>округа, учитель истории и<br>обществознания | Председатель региональной<br>предметной комиссии по<br>истории                  |
| 2 | Специалисты,<br>привлекаемые к анализу<br>результатов ЕГЭ по<br>предмету          | ФИО, место работы,<br>должность, ученая степень,<br>ученое звание   | Принадлежность<br>специалиста к региональной<br>ПК по предмету (при<br>наличии) |
|   |   | <b>Маринкина Людмила<br/>Геннадьевна</b> , КГАУ ДПО<br>«Камчатский институт<br>развития образования»,<br>старший преподаватель  | Старший эксперт<br>региональной предметной<br>комиссии                          |
| 3 |   | <b>Кудашкина Наталья<br/>Васильевна</b> , КГАУ<br>«Камчатский центр<br>информатизации и оценки<br>качества образования»,<br>ведущий аналитик  |   |