

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	203	11,9	194	12,8	206	13,6
Китайский язык	0	0,0	0	0,0	1	0,1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Предмет	Пол	2019		2020		2021	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	Женский	140	69,0	154	79,4	146	70,5
	Мужской	63	31,0	40	20,6	60	29,0
Китайский язык	Женский	0	0,0	0	0,0	1	0,4
	Мужской	0	0,0	0	0,0	0	0,0

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

	Английский язык	Китайский язык
Всего участников ЕГЭ по предмету	206	1
Из них:		
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	197	0
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2	0
– выпускников прошлых лет	6	1
– обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

	Английский язык	Китайский язык
Всего ВТГ	198	0
Из них:		
– Выпускники СОШ	161	0
– Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов	26	0
– Выпускники лицеев и гимназий	10	0
– Выпускники вечерних школ	0	0
– Обучающиеся на дому	0	0
– Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5.1

№ п/п	АТЕ	Английский язык	
		Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Алеутский муниципальный округ	0	0,0
2	Быстринский муниципальный район	2	1,0
3	Вилючинский городской округ	10	4,9
4	Городской округ "поселок Палана"	1	0,5
5	Елизовский муниципальный район	40	19,4
6	Карагинский муниципальный район	1	0,5
7	Мильковский муниципальный район	1	0,5
8	Олюторский муниципальный район	1	0,5
9	Пенжинский муниципальный район	0	0,0
10	Петропавловск-Камчатский городской округ	138	67,0
11	Соболевский муниципальный район	1	0,5
12	Тигильский муниципальный район	0	0,0
13	Усть-Большерецкий муниципальный район	3	1,5
14	Усть-Камчатский муниципальный район	4	1,9

Таблица 2-5.2

№ п/п	АТЕ	Английский язык		Китайский язык	
		Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Образовательные организации, подведомственные Министерству образования Камчатского края	4	1,9	1	0,5

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и другие. Английский язык. Акционерное общество "Издательство "Просвещение", 2020.	20
2	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык. Общество с ограниченной ответственностью "ДРОФА", 2020.	10
3	Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык. Общество с ограниченной ответственностью Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2020.	30
4	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык. Общество с ограниченной ответственностью "ДРОФА", 2020.	30
5	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (углублённое обучение). Акционерное общество "Издательство "Просвещение", 2020	10

Корректировка УМК не планируется.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

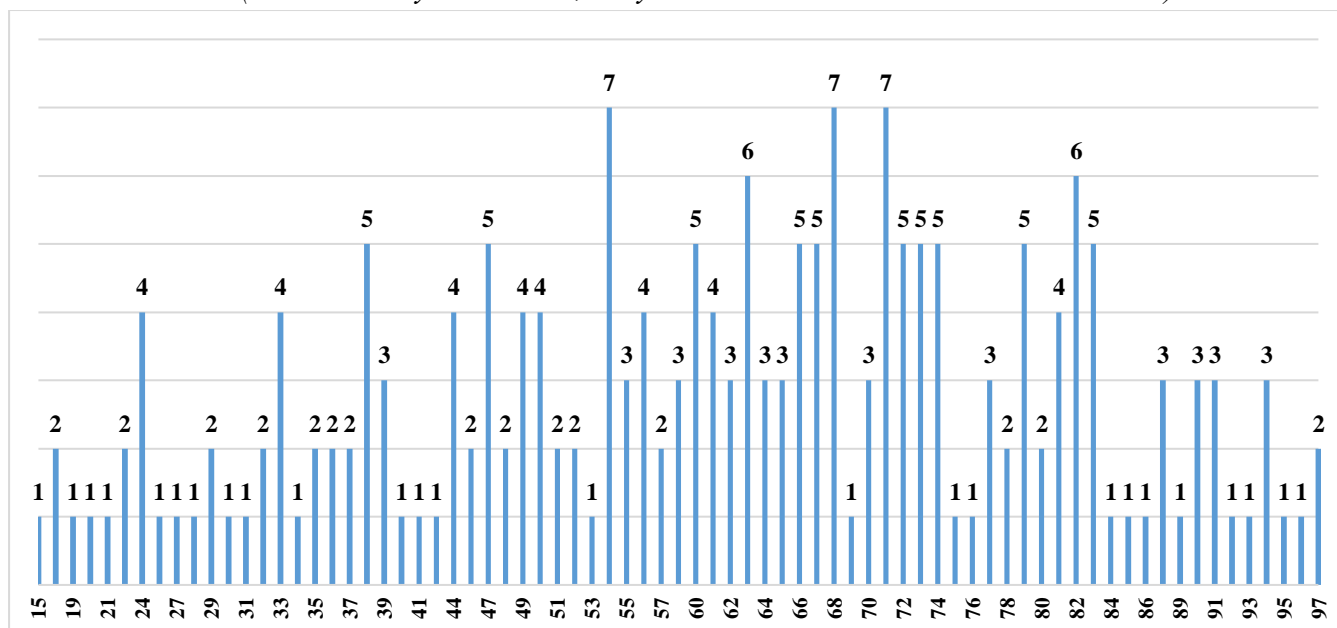
В 2021 году увеличилось количество выпускников, выбравших в качестве предмета по выбору ЕГЭ по английскому языку, на 12 человек. Три года подряд количество девушек, сдающих ЕГЭ по английскому языку превышает количество юношей. 1 участник из Краевого государственного общеобразовательного бюджетного учреждения «Елизовская районная вечерняя (сменная) школа» выбрал в качестве экзамена по выбору ЕГЭ по китайскому языку.

Основная категория сдающих экзамен – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 96,1%. 1% приходится на обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования (в 2020 году 0%), 2,9% – на выпускников прошлых лет, что ниже показателя 2020 года на 1,7%. В ЕГЭ по английскому языку в 2021 году принял участие 1 обучающийся (0,5%) с ограниченными возможностями здоровья. 13,1% в 2021 году составляют выпускники школ с углублённым изучением отдельных предметов, что на 2,3% ниже показателя 2020 года. На 8,4% снизилась доля выпускников лицеев и гимназий. Основная категория сдающих – выпускники из Петропавловск-Камчатского городского округа – 67%, что ниже показателя прошлого года на 7,7%. Выпускники Тигильского и Пенжинского муниципальных районов, а также Алеутского муниципального округа не выбрали ЕГЭ по английскому языку в качестве предмета по выбору. 1,9% составляют участники из образовательных организаций, подведомственных Министерству образования Камчатского края.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Английский язык			Китайский язык		
	Камчатский край					
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,0%	0,0%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%
Средний тестовый балл	64,6	65,7	60,5	0,0	0,0	35,0
Получили от 81 до 99 баллов, %	20,7%	23,2%	18,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,1%	50,0%	0,0%	16,7%	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,3%	0,0%	0,0%	66,7%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,6%	50,0%	0,0%	16,7%	0,0%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Выпускники СОШ	3,1%	43,5%	37,9%	15,5%	0
Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов	0,0%	42,3%	30,8%	26,9%	0
Выпускники лицеев и гимназий	0,0%	40,0%	30,0%	30,0%	0
Выпускники вечерних школ	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	0
Обучающиеся на дому	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10.1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Алеутский муниципальный округ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2	Быстринский муниципальный район	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%	0
3	Вилочинский городской округ	0,0%	50,0%	30,0%	20,0%	0
4	Городской округ "поселок Палана"	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0
5	Елизовский муниципальный район	2,5%	45,0%	40,0%	12,5%	0
6	Карагинский муниципальный район	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0
7	Мильковский муниципальный район	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0
8	Олюторский муниципальный район	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
9	Пенжинский муниципальный район	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
10	Петропавловск-Камчатский городской округ	2,9%	40,6%	36,2%	20,3%	0
11	Соболевский муниципальный район	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0
12	Тигильский муниципальный район	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
13	Усть-Большерецкий муниципальный район	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%	0
14	Усть-Камчатский муниципальный район	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0

Таблица 2-10.2

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Образовательные организации, подведомственные Министерству образования Камчатского края	0,0%	75,0%	0,0%	25,0%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В Камчатском крае ЕГЭ по английскому языку сдавали 206 выпускников текущего года из 54-х школ. Общее количество участников экзамена в школах в силу мотивированного выбора обучающихся варьируется в пределах от 1-го до 20-и человек. При соблюдении условия «Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10» в перечень школ попадают 4 учреждения с количеством участников 11-20 человек, что не позволяет выделить 5-15% от общего числа ОО в регионе. Для формирования корректной выборки школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по иностранным языкам, определено количество ОО с объемом участников от 6 человек и выше – 11 образовательных учреждений.

При ранжировании результатов определены 4-е образовательные организации, что составляет 4% от общего числа ОО Камчатского края, принимающих участие в ГИА в форме ЕГЭ.

В перечне школ, отнесенных к категории продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, нет участников, не достигших минимального балла, а совокупная доля участников, получивших от 61 до 100 тестовых баллов, зафиксирована как максимальная с учетом всех результатов в регионе по предмету (суммарное значение составляет 67-70%).

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 33 с углублённым изучением отдельных предметов" Петропавловск-Камчатского городского округа	35%	35%	0%
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Елизовская средняя школа № 1 имени М.В. Ломоносова"	22%	44%	0%
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 40" Петропавловск-Камчатского городского округа	11%	56%	0%
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Елизовская средняя школа № 8"	11%	56%	0%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Из 11-и образовательных организаций, в которых количество участников по английскому языку составляет 6 и более человек, зафиксирована одна школа (всего 15 участников), в которой выявлен выпускник, получивший 17 тестовых баллов, что ниже установленного минимального значения в 22 балла.

По итогам анализа результатов экзамена в этой образовательной организации определено, что совокупная доля участников, получивших от 61 до 100 баллов, составляет 80%.

Таким образом, несмотря на наличие показателя «Доля участников, не достигших минимального балла» - 7% (1 человек из числа сдававших ЕГЭ по английскому языку) и наличие высоких результатов в диапазоне 41-87 тестовых баллов, определенная школа не может быть в полной мере отнесена к перечню ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2021 году 3% выпускников не преодолели минимальный порог в 22 балла (2019 год – 0%, 2020 год – 0%), при этом снизилась доля выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, на 5,2%. Все эти факты привели к снижению среднего тестового балла (в 2021 году – 60,5, в 2020 году – 65,7).

С учетом категорий участников ЕГЭ лучше всего справились с ЕГЭ по английскому языку выпускники прошлых лет. Все участники достигли минимального балла, 83% из них набрали от 61 до 99 баллов (в 2020 году все справились с экзаменом, 22,2% набрали от 61 до 99 баллов). Участник с ОВЗ не смог справиться с ЕГЭ по английскому языку, так как не набрал минимальное количество баллов. 2,5% выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования, не преодолели минимальный порог в 22 балла (в 2020 году таких участников не было) и на 10,9% снизилась доля участников, набравших от 61 до 99 баллов.

Все выпускники из образовательных организаций с углублённым изучением отдельных предметов преодолели минимальный порог в 22 балла, при этом на 3,9% увеличилась доля участников, набравших от 61 до 99 баллов (в 2020 году выпускников, набравших на экзамене от 61 до 99 баллов, было 53,8%). На 28% снизилась доля выпускников лицеев и гимназий, набравших от 61 до 99 баллов (2020 год – 88%, 2021 год – 60%).

В 2021 году выпускники трех муниципальных районов не смогли преодолеть минимальный порог в 22 балла (Петропавловск-Камчатский городской округ (2,9%), Елизовский муниципальный район (2,5%), Олюторский муниципальный район (100%)).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ по английскому языку 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года отсутствуют. Контрольные измерительные материалы письменной части состояли из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Устная часть содержала 4 задания. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Более подробно остановимся на контрольных измерительных материалах по английскому языку, вариант 312.

Раздел 1 – «Аудирование» – включал в себя 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст. В задании №1 (базового уровня сложности) утверждения, которые необходимо было соотнести с высказываниями имели одну общую тему – занятие фитнесом. В задании №2 (повышенного уровня сложности) необходимо выбрать правильный ответ из трех предложенных: *верно, неверно, в тексте не сказано*. В заданиях №№ 3 – 9 (высокого уровня сложности) необходимо было выбрать правильный ответ из трех предложенных.

Раздел 2 – «Чтение» – состоял из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и высокого), направленных на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Проверялось владение следующими грамматическими навыками: употребление в речи личных форм глаголов действительного залога: *Past Simple* и *Future - in - the Past*, личных форм глаголов страдательного залога: *Present Simple Passive*; употребление прилагательных в превосходной степени, образованных не по правилу (исключения); употребление существительных во множественном числе, образованных не по правилу (исключения); употребление герундия после определенной группы глаголов, в частности, после глагола *enjoy*.

В плане словообразования проверялось умение использовать: префикс *inter-*; аффиксы *-or* и *-ty* для образования существительных; аффиксы *-ive* и *-less* для образования прилагательных; суффикс *-ly* для образования наречий.

Что касается лексической стороны речи, то в этом разделе проверялось умение употреблять в речи послелог (*to find out*), предлоги (*to be interested in*), умение определить лексическую сочетаемость языковых единиц (*looked/stared/watched/saw quickly at; nodded her heard in agreement/arrangement/achievement/argument; she reacted/recovered/remained/reclined silent*).

Раздел 4 – «Письмо» – состоял из 2 заданий (личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение»), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

В письме личного характера выпускники должны были ответить на вопросы по теме «Школьное образование. Изучаемые предметы», а именно об уроках физической культуры, и задать вопросы по теме «Семейные традиции», а именно о найденном в гараже бабушкином фотоальбоме.

На выбор экзаменуемым были предложены две темы для написания сочинения: «*To be happy one needs an interesting hobby*» и «*Online classes are more effective than traditional ones*».

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней сложности со свободно конструируемым ответом:

1) задание №1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения фрагмента стилистически нейтрального текста по теме «*Природа и проблемы экологии*», а именно, адекватное произношение всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений;

2) задание №2 базового уровня сложности проверяло умения создавать условный диалог-расспрос по теме «*Здоровье и забота о нем. Медицинские услуги*» с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание №3 базового уровня сложности проверяло умения создавать монологическое тематическое высказывание по теме «*Досуг молодежи*» с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание №4 высокого уровня сложности проверяло умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения по теме «*Повседневная жизнь и быт, распределение домашних обязанностей в семье*» с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Камчатском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	71,2% 16 - 11,2%, 26 - 7,3%, 36 - 11,2%, 46 - 16,5%, 56 - 6,8%, 66 - 44,7%	16,7% 16 - 33,3%, 26 - 33,3%, 36 - 0%, 46 - 0%, 56 - 0%, 66 - 0%	86% 16 - 1,7%, 26 - 4,2%, 36 - 6,7%, 46 - 10,9%, 56 - 6,7%, 66 - 68,1%	86% 16 - 0%, 26 - 3,9%, 36 - 9,2%, 46 - 15,8%, 56 - 9,2%, 66 - 61,8%	97,3% 16 - 0%, 26 - 0%, 36 - 2,7%, 46 - 2,7%, 56 - 2,7%, 66 - 91,9%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Камчатском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	68,3% 16 - 4,4%, 26 - 6,8%, 36 - 10,2%, 46 - 19,4%, 56 - 18,4%, 66 - 22,3%, 76 - 18%	26,2% 16 - 33,3%, 26 - 50%, 36 - 16,7%, 46 - 0%, 56 - 0%, 66 - 0%, 76 - 0%	80% 16 - 2,5%, 26 - 2,5%, 36 - 2,5%, 46 - 10,9%, 56 - 17,6%, 66 - 34,5%, 76 - 29,4%	78,8% 16 - 1,3%, 26 - 0%, 36 - 2,6%, 46 - 17,1%, 56 - 21,1%, 66 - 36,8%, 76 - 21,1%	91,1% 16 - 0%, 26 - 0%, 36 - 0%, 46 - 0%, 56 - 13,5%, 66 - 35,1%, 76 - 51,4%
3	Полное понимание прослушанного текста	В	75,7%	16,7%	86,6%	88,2%	94,6%
4		В	70,4%	0%	86,6%	89,5%	94,6%
5		В	65,5%	16,7%	77,3%	80,3%	81,1%
6		В	81,6%	16,7%	91,6%	93,4%	100%
7		В	70,4%	66,7%	83,2%	80,3%	91,9%
8		В	61,2%	33,3%	64,7%	59,2%	81,1%
9		В	72,8%	50%	78,2%	78,9%	81,1%
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	70,1% 16 - 2,9%, 26 - 7,3%, 36 - 12,6%, 46 - 19,4%, 56 - 14,6%, 66 - 10,7%, 76 - 31,6%	26,2% 16 - 16,7%, 26 - 33,3%, 36 - 33,3%, 46 - 0%, 56 - 0%, 66 - 0%, 76 - 0%	79,5% 16 - 0,8%, 26 - 2,5%, 36 - 6,7%, 46 - 13,4%, 56 - 17,6%, 66 - 11,8%, 76 - 45,4%	78,6% 16 - 0%, 26 - 1,3%, 36 - 6,6%, 46 - 18,4%, 56 - 21,1%, 66 - 10,5%, 76 - 40,8%	90% 16 - 0%, 26 - 0%, 36 - 2,7%, 46 - 5,4%, 56 - 13,5%, 66 - 16,2%, 76 - 62,2%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	72,2% 16 - 3,9%, 26 - 9,7%, 36 - 10,7%, 46 - 19,9%, 56 - 13,6%, 66 - 38,3%	27,8% 16 - 0%, 26 - 33,3%, 36 - 33,3%, 46 - 0%, 56 - 0%, 66 - 0%	80,5% 16 - 1,7%, 26 - 5%, 36 - 4,2%, 46 - 21%, 56 - 13,4%, 66 - 51,3%	77,4% 16 - 2,6%, 26 - 5,3%, 36 - 3,9%, 46 - 27,6%, 56 - 18,4%, 66 - 39,5%	95,5% 16 - 0%, 26 - 0%, 36 - 0%, 46 - 10,8%, 56 - 5,4%, 66 - 83,8%
12	Полное понимание информации в тексте	В	71,8%	16,7%	82,4%	84,2%	89,2%
13		В	55,8%	50%	63%	56,6%	78,4%
14		В	56,8%	50%	67,2%	67,1%	70,3%
15		В	49%	33,3%	52,9%	53,9%	54,1%
16		В	72,3%	16,7%	82,4%	81,6%	94,6%
17		В	63,6%	33,3%	73,1%	72,4%	81,1%
18		В	70,4%	0%	79%	81,6%	86,5%
Раздел 3. Грамматика и лексика							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Камчатском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Грамматические навыки	Б	60,2%	16,7%	75,6%	72,4%	91,9%
20		Б	86,4%	16,7%	91,6%	94,7%	97,3%
21		Б	86,9%	33,3%	92,4%	94,7%	97,3%
22		Б	68,4%	33,3%	73,1%	65,8%	94,6%
23		Б	61,2%	0%	76,5%	72,4%	97,3%
24		Б	55,3%	0%	67,2%	65,8%	81,1%
25		Б	69,4%	16,7%	83,2%	81,6%	97,3%
26	Лексико-грамматические навыки	Б	68,9%	33,3%	80,7%	80,3%	89,2%
27		Б	71,4%	66,7%	84%	80,3%	94,6%
28		Б	78,2%	33,3%	84%	84,2%	91,9%
29		Б	70,9%	0%	84,9%	86,8%	94,6%
30		Б	41,3%	0%	54,6%	46,1%	81,1%
31		Б	77,7%	16,7%	88,2%	92,1%	91,9%
32	Лексико-грамматические навыки	В	87,9%	33,3%	94,1%	96,1%	100%
33		В	79,1%	50%	89,9%	88,2%	100%
34		В	55,8%	0%	68,1%	61,8%	91,9%
35		В	68%	16,7%	71,4%	73,7%	75,7%
36		В	71,8%	66,7%	81,5%	78,9%	89,2%
37		В	49%	16,7%	57,1%	47,4%	83,8%
38		В	52,9%	16,7%	64,7%	57,9%	86,5%
Раздел 4. Письмо							
39	Письмо личного характера	Б	К1. Решение коммуникативной задачи				
			60,4% 16 - 51%, 26 - 35%	16,7% 16 - 0%, 26 - 16,7%	70,2% 16 - 47,9%, 26 - 46,2%	67,1% 16 - 60,5%, 26 - 36,8%	85,1% 16 - 29,7%, 26 - 70,3%
			К2. Организация текста				
			69,7% 16 - 25,7%, 26 - 56,8%	16,7% 16 - 0%, 26 - 16,7%	81,9% 16 - 21%, 26 - 71,4%	78,9% 16 - 31,6%, 26 - 63,2%	98,6% 16 - 2,7%, 26 - 97,3%
			К3. Языковое оформление текста				
			39,6% 16 - 30,6%, 26 - 24,3%	8,3% 16 - 16,7%, 26 - 0%	58,4% 16 - 37,8%, 26 - 39,5%	48,7% 16 - 47,4%, 26 - 25%	86,5% 16 - 21,6%, 26 - 75,7%
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	К1. Решение коммуникативной задачи				
			36,7% 16 - 25,7%, 26 - 24,8%, 36 - 11,7%	11,1% 16 - 0%, 26 - 16,7%, 36 - 0%	52,9% 16 - 31,9%, 26 - 34,5%, 36 - 19,3%	46,9% 16 - 40,8%, 26 - 30,3%, 36 - 13,2%	72,1% 16 - 18,9%, 26 - 45,9%, 36 - 35,1%
			К2. Организация текста				

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Камчатском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			45% 16 - 9,2%, 26 - 30,1%, 36 - 21,8%	16,7% 16 - 0%, 26 - 0%, 36 - 16,7%	64,7% 16 - 11,87%, 26 - 39,5%, 36 - 34,5%	58,3% 16 - 18,4%, 26 - 40,8%, 36 - 25%	85,6% 16 - 0%, 26 - 43,2%, 36 - 56,8%
К3. Лексика							
			37,1% 16 - 16,5%, 26 - 27,7%, 36 - 13,1%	0	53,5% 16 - 19,3%, 26 - 37,8%, 36 - 21,8%	45,2% 16 - 26,3%, 26 - 36,8%, 36 - 11,8%	79,3% 16 - 8,1%, 26 - 45,9%, 36 - 45,9%
К4. Грамматика							
			22% 16 - 18,4%, 26 - 12,1%, 36 - 7,8%	0	36,7% 16 - 27,7%, 26 - 21%, 36 - 13,4%	25% 16 - 34,2%, 26 - 14,5%, 36 - 3,9%	66,7% 16 - 18,9%, 26 - 37,8%, 36 - 35,1%
К5. Орфография и пунктуация							
			45,6% 16 - 20,4%, 26 - 35,4%	8,3% 16 - 16,7%, 26 - 0%	65,5% 16 - 23,5%, 26 - 53,8%	57,9% 16 - 31,6%, 26 - 42,1%	90,5% 16 - 8,1%, 26 - 86,5%
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
41	Чтение текста вслух	Б	61,2	16,7	79,0	77,6	91,9
42	Условный диалог-расспрос	Б	61,1% 16 - 13,6%, 26 - 14,1%, 36 - 17,5%, 46 - 21,8%, 56 - 24,8%	13,3% 16 - 33,3%, 26 - 16,7%, 36 - 0%, 46 - 0%, 56 - 0%	76,5% 16 - 2,5%, 26 - 9,2%, 36 - 17,6%, 46 - 27,7%, 56 - 39,5%	74,7% 16 - 1,3%, 26 - 11,8%, 36 - 23,7%, 46 - 31,6%, 56 - 30,3%	90,3% 16 - 0%, 26 - 2,7%, 36 - 8,1%, 46 - 24,3%, 56 - 64,9%
43	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	Решение коммуникативной задачи				
			68,6% 16 - 15,5%, 26 - 42,7%, 36 - 35%	5,6% 16 - 16,7%, 26 - 0%, 36 - 0%	77,9% 16 - 6,7%, 26 - 37,8%, 36 - 50,4%	78,5% 16 - 7,9%, 26 - 44,7%, 36 - 46,1%	88,3% 16 - 2,7%, 26 - 29,7%, 36 - 67,6%
Организация высказывания							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Камчатском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			63,6%	8,3%	75,2%	72,4%	91,9%
			16 - 47,6%, 26 - 39,8%	16 - 16,7%, 26 - 0%	16 - 36,1%, 26 - 57,1%	16 - 47,4%, 26 - 48,7%	16 - 16,2%, 26 - 83,8%
			Языковое оформление				
			45,9%	8,3%	61,3%	55,3%	82,4%
			16 - 41,3%, 26 - 25,2%	16 - 16,7%, 26 - 0%	16 - 47,1%, 26 - 37,8%	16 - 55,3%, 26 - 27,6%	16 - 35,1%, 26 - 64,9%
44	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	Решение коммуникативной задачи				
			45,6%	0	58,5%	55,3%	74,8%
			16 - 31,6%, 26 - 35,9%, 36 - 11,2%		16 - 22,7%, 26 - 48,7%, 36 - 18,5%	16 - 30,3%, 26 - 50%, 36 - 11,8%	16 - 10,8%, 26 - 54,1%, 36 - 35,1%
			Организация высказывания				
			47,3%	0	60,5%	52%	87,8%
			16 - 46,1%, 26 - 24,3%		16 - 47,1%, 26 - 37%	16 - 61,8%, 26 - 21,1%	16 - 74,3%, 26 - 75,7%
			Языковое оформление				
			23,3%	0	37%	30,3%	56,8%
			16 - 32%, 26 - 7,3%		16 - 48,7%, 26 - 12,6%	16 - 47,4%, 26 - 6,6%	16 - 59,5%, 26 - 27%

Раздел 1 «Аудирование» включал задания трех уровней сложности: базового, повышенного, высокого.

В среднем участники ЕГЭ по английскому языку продемонстрировали высокий уровень сформированности умений выполнять задание №1 (базового уровня сложности), направленных на установление соответствий между высказываниями и утверждениями, однако выпускники, не набравшие минимального балла, показали низкий уровень результативности. Средний процент выполнения задания №1 составляет 71,2%, что на 16% ниже чем в 2020 году (87,2% в 2020 году соответственно). При этом среди выпускников, не набравших минимального балла, с данным заданием справились 16,7%. Следует отметить, что 86% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов и набравших 61-80 баллов, успешно справились с данным заданием. А среди выпускников, набравших 81-100 баллов, процент выполнения составил 97,3 (98,5% в 2020 году). Максимальное количество баллов (6 баллов) за задание №1 в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, получили 68,1%; в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, получили 61,8%; в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, получили 91,9%.

В среднем выпускники показали достаточную результативность при выполнении задания №2 (повышенного уровня сложности), суть которого заключается в выборе правильного ответа из трех предложенных: «верно», «неверно», «в тексте не сказано». Средний процент выполнения

данного задания составляет 68,3%, что на 7,8% ниже, чем в 2020 году (76,1% в 2020 году). Следует отметить, что процент выполнения этого задания несколько ниже, чем задания №1 базового уровня сложности: 80% в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов (61,4% в 2020 году); 78,8% (79,5% в 2020 году) в группе выпускников, набравших 61-80 баллов; 91,1% (93,3% в 2020 году) в группе выпускников, набравших 81-100 баллов, т.е. эти группы участников показали высокий уровень результативности. Низкий уровень результативности показали выпускники, не набравших минимального балла, всего 26,2%. Максимальное количество баллов (7 баллов) за задание №2, в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, получили 29,4% экзаменуемых; в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, получили 21,1%; в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, максимальный балл смогли получить 51,4%; 0% в группе выпускников, не набравших минимального балла.

В целом участники ЕГЭ по английскому языку продемонстрировали высокий уровень сформированности умений выполняя задания №№3-9 высокого уровня сложности. При выполнении которых экзаменуемые должны были продемонстрировать детальное понимание текста, выбрав правильный ответ из трех предложенных. Средний процент выполнения заданий высокого уровня (№№ 3-9) составляет 71% (52,3% в 2020 году): от 0% до 66,7% в группе выпускников, не набравших минимального балла; от 64,7% до 91,6% в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов; от 59,2% до 93,4% в группе учащихся, набравших 61-80 баллов; от 81,1% до 100% в группе учащихся, набравших 81-100 баллов.

Таким образом можно сделать вывод, при выполнении заданий раздела «Аудирование», выпускники показали высокую результативность при выполнении задания базового уровня сложности (71,2%) и высокого уровня сложности (71%), а также достаточную результативность (68,3%) при выполнении задания повышенного уровня сложности.

Раздел 2 «Чтение» также включал задания трех уровней сложности: базового, повышенного, высокого.

Участники ЕГЭ по английскому языку продемонстрировали высокий уровень сформированности умения выполнять задание № 10 базового уровня сложности, направленного на проверку понимания основного содержания прочитанного текста. Средний процент выполнения задания №10 составляет 70,1% (75,8% в 2020 году), что на 5,7% ниже, чем в 2020 году. При этом, среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения составляет 79,5% (67,8% в 2020 году); среди выпускников, набравших 61-80 баллов, процент выполнения составляет 78,6% (78,9% в 2020 году); среди выпускников, набравших 81-100 баллов, процент выполнения – 90% (82,9% в 2020 году), что соответствует высокому уровню результативности. Однако, среди участников, не набравших минимального балла, процент выполнения составил 26,2%, что соответствует низкому уровню результативности. Максимальное количество баллов (7 баллов) за задание №10 в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, получили 45,4% экзаменуемых; в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, получили 40,8%; в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, максимальный балл смогли получить 62,2%; в группе выпускников, не набравших минимального балла - 0%.

В целом выпускники показали высокую результативность при выполнении задания №11 повышенного уровня сложности, направленного на проверку понимания структурно-смысловых связей в прочитанном тексте. Средний процент выполнения задания №11 составляет 72,2%, что на 22,6% ниже, чем в 2020 году (94,8%). Процент выполнения данного задания составил 80,5% (90,4% в 2020 году) среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов; 77,4% (95,7% в 2020 году) среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 95,5% (100% в 2020 году) среди выпускников, набравших 81-100 баллов, что соответствует высокому уровню результативности. Выпускники, не набравшие минимального балла, показали низкий уровень результативности

(27,8%). Максимальное количество баллов (6 баллов) за задание №11 в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, получили 51,3%; в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, получили 39,5%; в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, максимальный балл смогли получить 83,8%; в группе выпускников, не набравших минимального балла, - 0%.

В среднем выпускники показали достаточную результативность при выполнении заданий №№ 12–18 (высокого уровня сложности), направленных на полное понимание прочитанного текста. Средний процент выполнения составляет 62,8% (59,3% в 2020 году): от 0% до 50% в группе выпускников, не набравших минимального балла; от 52,9% до 82,4% в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов; от 53,9% до 84,2% среди учащихся, набравших от 61 до 80 баллов; от 54,1% до 94,6% среди учащихся, набравших 81-100 баллов.

Таким образом можно сделать вывод, выпускники при выполнении заданий раздела «Чтение», показали высокую результативность при выполнении заданий базового уровня сложности (70,1%) и повышенного уровня сложности (72,2%), а также достаточную результативность (62,8%) при выполнении заданий высокого уровня сложности.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включает задания двух уровней сложности: базового и высокого.

Выпускники показали достаточную результативность при выполнении заданий №№ 19–25 базового уровня сложности, направленных на распознавание и употребление в речи различных грамматических структур. Средний процент выполнения заданий №№ 19–25 составляет 69,7% (71% в 2020 году): от 0% до 33,3% в группе участников, не набравших минимального балла; от 67,2% до 92,4% в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов; от 65,8% до 94,7% в группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов; от 81,1% до 97,3% в группе учащихся, набравших от 81 до 100 баллов.

Выпускники показали достаточную результативность при выполнении заданий №№ 26–31 (базового уровня сложности), направленных на знание основных способов словообразования и навыки их применения. Средний процент выполнения заданий №№ 26–31 – 68,1% (73,3% в 2020 году): от 0% до 66,7% в группе выпускников, не набравших минимального балла; от 54,6% до 84,9% в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов; от 46,1% до 92,1% среди учащихся, набравших от 61 до 80 баллов; от 81,1% до 94,6% среди учащихся, набравших от 81 до 100 баллов.

Выпускники показали достаточную результативность при выполнении заданий №№ 32–38 высокого уровня сложности, направленных на знание основных способов словообразования и навыки их применения. Средний процент выполнения заданий №№ 32–38, направленных на распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц и их лексической сочетаемости – 66,4% (67,5% в 2020 году): от 0% до 66,7% в группе участников, не набравших минимального балла; от 57,1% до 94,1% в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов; от 47,4% до 96,1% в группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов; от 75,7% до 100% в группе учащихся, набравших от 81 до 100 баллов.

Таким образом, можно сделать вывод, что выпускники показали достаточную результативность выполнения заданий как базового, так и высокого уровня сложности в разделе «Грамматика и лексика».

Раздел 4 «Письмо» состоял из заданий с развернутым ответом базового и высокого уровней сложности. В заданиях раздела «Письмо» проверяются умения написания письма личного характера (базовый уровень сложности) и высказывания с элементами рассуждения («Мое мнение») по предложенной проблеме (высокий уровень сложности).

Средний процент выполнения задания №39 по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил 60,4% (65,5% в 2020 году), что на 5,1% ниже, чем в 2020 году: 16,7% среди выпускников не набравших минимального балла; 70,2% (86% в 2020 году) среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов; 67,1% (86% в 2020 году) среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 85,1% (97,3% в 2020 году) среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Максимальное количество баллов (2 балла) по данному критерию в группе участников, не набравших минимального балла, получили 15,7%; в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, получили 46,2% экзаменуемых; в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, получили 36,8%; в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, максимальный балл смогли получить 70,3%.

Средний процент выполнения задания №39, по критерию «Организация текста», составил 69,7% (72,7% в 2020 году), что на 3% ниже, чем в 2020 году: 16,7% среди выпускников, не набравших минимального балла; 81,9% среди участников, набравших от минимального до 60 баллов; 78,9% среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 98,6% среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Максимальное количество баллов (2 балла) по данному критерию в группе участников, не набравших минимального балла, получили 16,7%; в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, получили 71,4% выпускников; в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, получили 63,2% экзаменуемых; в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, максимальный балл смогли получить 97,3%.

Средний процент выполнения задания №39, по критерию «Языковое оформление», составил 39,6%, что на 3,2% ниже, чем в 2020 году (42,8% в 2020 году): 8,3% выпускников, не набравших минимального балла; 58,4% участников, набравших от минимального до 60 баллов; 48,7% среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 86,5% среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Максимальное количество баллов (2 балла) по данному критерию в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, получили 39,5% выпускников; в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, получили 25% экзаменуемых; в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, максимальный балл смогли получить 75,7%, в группе участников, не преодолевших минимальный балл, смогли получить только 1 балл – 16,7% выпускников.

Таким образом, можно сделать вывод, что при написании письма личного характера выпускники показали достаточную результативность по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста», но по критерию «Языковое оформление текста» результативность по-прежнему остается низкой.

Средний процент выполнения задания №40, по критерию «Решение коммуникативной задачи», составил 36,7%, что на 11,7% ниже, чем в 2020 году (48,6% в 2020 году): 11,1% среди выпускников, не набравших минимального балла; 52,9% среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов; 46,9% среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 72,1% среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Максимальное количество баллов (3 балла) по данному критерию в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, получили только лишь 19,3% выпускников; в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, получили 13,2%; в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, максимальный балл смогли получить 35,1%.

Средний процент выполнения задания №40, по критерию «Организация текста», составил 45%, что на 9,8% ниже, чем в 2020 году (54,8% в 2020 году): 16,7% среди выпускников, не набравших минимального балла; 64,7% среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов; 58,3% среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 85,6% среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Максимальное количество баллов (3 балла) по данному критерию в группе участников, не набравших минимального балла, получили 16,7% выпускников; в группе,

набравших от минимального до 60 баллов, получили 34,5% участников ЕГЭ; в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, получили 25%, а в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, максимальный балл смогли получить 56,8%. Наиболее частыми ошибками в сочинении были ошибки в логике построения высказывания, а также употреблении логических связей.

Средний процент выполнения задания №40 по критерию «Лексика» составил 37,1%, что на 9,3% ниже, чем в 2020 году (46,4% в 2020 году): 0% среди участников, не набравших минимальное количество баллов, 53,5% среди участников, набравших от минимального до 60 баллов; 45,2% среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 79,3% среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Максимальное количество баллов (3 балла) по данному критерию в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, получили 21,8%; в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, получили 11,8%; в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, максимальный балл смогли получить 45,9%.

Средний процент выполнения задания №40 по критерию «Грамматика» составил 22%, что на 8,4% ниже, чем в 2020 году (30,4% в 2020 году): 0% среди участников, не набравших минимальное количество баллов, 36,7% среди участников, набравших от минимального до 60 баллов; 25% среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 66,7% среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Максимальное количество баллов (3 балла) по данному критерию в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, получили 13,4% участников; в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, получили 3,9% экзаменуемых; в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, максимальный балл смогли получить 35,1%.

По критерию «Орфография и пунктуация» средний процент выполнения задания №40 составил 45,6%, что на 9,8% ниже, чем в 2020 году (55,4% в 2020 году). В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, 53,8% экзаменуемых получили максимальные 2 балла. В группе участников, набравших от 60 до 80 баллов, 42,1% экзаменуемых получили максимальный балл. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 86,5% экзаменуемых оформили сочинение без орфографических и пунктуационных ошибок и получили максимальные 2 балла.

Следует также отметить, что в группе участников, не набравших минимального балла, никто не набрал баллов по критериям «Лексика» и «Грамматика».

В целом можно сделать вывод, что при написании сочинения «Мое мнение» выпускники показали низкую результативность по критериям «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексика», «Грамматика» и «Орфография и пунктуация».

Раздел «Говорение» состоял из 3 заданий базового и 1 задания высокого уровня сложности.

Средний процент выполнения задания №41 (базового уровня сложности), направленного на проверку техники чтения составил 61,2%, что на 18,2% ниже, чем в 2020 году (79,4% в 2020 году), это соответствует достаточному уровню результативности. Процент выполнения данного задания составил 79% среди участников, набравших от минимального до 60 баллов; 77,6% среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 91,9% среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, что соответствует высокому уровню результативности. Процент выполнения данного задания среди участников, не набравших минимального балла составил 16,7%, что соответствует низкому уровню результативности.

Средний процент выполнения задания №42, условного диалога расспроса (базового уровня сложности), составил 61,1% (60,5% в 2020 году), что соответствует достаточному уровню результативности. Процент выполнения данного задания составил 76,5% среди участников, набравших от минимального до 60 баллов; 74,4% среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 90,3% среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, что соответствует высокому уровню результативности. Но процент выполнения данного задания составил 13,3% среди

участников, не набравших минимального балла, что соответствует только низкому уровню результативности. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, 39,5% экзаменуемых смогли набрать максимальные 5 баллов. В группе участников, набравших от 60 до 80 баллов, 30,3% экзаменуемых получили максимальный балл. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 64,9% правильно задали все пять вопросов.

Средний процент выполнения задания №43 базового уровня сложности (описание фотографии) по критерию «Решение коммуникативной задачи» составляет 68,6%, что на 17% выше в сравнении с 2020 годом (51,6%), это соответствует достаточному уровню результативности. При этом процент выполнения среди участников, набравших от минимального до 60 баллов составил 77,9%; 78,5% среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 88,3% среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, что соответствует высокому уровню результативности. Максимальные 3 балла, по этому критерию, набрали соответственно 0%, 50,4%; 46,1% и 67,6% выпускников. Низкий уровень результативности (5,6%) показали выпускники, не набравшие минимального балла.

Средний процент выполнения задания №43 по критерию «Организация высказывания» составляет 63,6% (70,6% в 2020 году), что соответствует достаточному уровню результативности: 75,2% среди участников, набравших от минимального до 60 баллов; 72,4% среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 91,9% среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Максимальные 2 балла, по этому критерию, набрали соответственно 0%, 57,1%, 48,7% и 83,8% выпускников. Эти группы выпускников продемонстрировали высокий уровень результативности, низкий уровень результативности (8,3%) показали выпускники, не набравшие минимального балла.

Средний процент выполнения задания №43 по критерию «Языковое оформление» составляет 45,9%, что на 7,8% ниже, чем в 2020 году (53,7%) и соответствует низкому уровню результативности: 8,3% среди выпускников, не набравших минимального балла; 61,3% среди участников, набравших от минимального до 60 баллов; 55,3% среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 82,4% среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Максимальные 2 балла по этому критерию набрали соответственно 0%, 37,8%, 27,6% и 64,9% выпускников.

Средний процент выполнения задания №44 высокого уровня сложности (сравнительное описание двух фотографий) по критерию «Решение коммуникативной задачи» составляет 45,6% (43,7% в 2020 году), что соответствует низкому уровню результативности: 58,5% среди участников, набравших от минимального до 60 баллов; 55,3% среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 74,8% среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. При этом следует отметить, что выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, показали высокий уровень результативности. Выпускники, не набравшие минимального балла, к заданию №43 не приступали. Максимальные 3 балла по этому критерию набрали соответственно 0%, 18,5%, 11,8% и 35,1% выпускников.

Средний процент выполнения задания №44 по критерию «Организация высказывания» составляет 47,3% (52,9% в 2020 году), что соответствует низкому уровню результативности: 60,5% (достаточный уровень результативности) среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов; 52% (низкий уровень результативности) среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, и 87,8% (высокий уровень результативности) среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Максимальные 2 балла по этому критерию набрали соответственно 0%, 37%, 21,1% и 75,7% выпускников. Выпускники, не набравшие минимального балла, к заданию №44 не приступали.

Средний процент выполнения задания №44 по критерию «Языковое оформление» составляет 23,3%, что на 11,9% ниже, чем в 2020 году (35,2%), что соответствует низкому уровню

результативности: 37% среди участников, набравших от минимального до 60 баллов; 30,3% среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; 56,8% среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Максимальные 2 балла по этому критерию набрали соответственно 0%, 12,6%, 6,6% и 27% выпускников.

Таким образом, исходя из анализа результатов ЕГЭ устной части по английскому языку, можно сделать вывод о том, что процент выполнения заданий базового уровня сложности соответствует достаточному уровню результативности, а высокого уровня сложности – низкому уровню результативности. Что касается критерия «Языковое оформление», то выпускники показали низкий уровень результативности.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Раздел 1 «Аудирование». Типичной ошибкой при выполнении задания №1 является то, что при выборе соответствия утверждений, с прослушанных текстов, выпускники ориентировались на услышанные слова, а не на общий смысл высказываний. При выполнении задания №2 наибольшую сложность у участников вызвали утверждения, информации о которых не было в тексте. При выполнении задания на полное понимание прослушанного текста, сложности у экзаменуемых вызвали задание №8 (In Mary's opinion, what should you be like when you meet a new person?) и задание №5 (What does Mary think about finding new friends at parties and in clubs?), что связано с недостаточно большим лексическим запасом у выпускников.

Ошибки в разделе «Аудирование» связаны, во-первых с недостаточно развитыми коммуникативными компетенциями и метапредметными умениями, так как экзаменуемые должны владеть большим запасом слов, во-вторых, с невнимательностью и быстрой утомляемостью при прослушивании аудиотекстов, и, в-третьих, недостаточно хорошо развитыми когнитивными умениями, направленными на одновременное прослушивание и принятие решения.

Рекомендуется регулярно заниматься аудированием, что поможет сформировать умение понимать основное содержание текста. Перед прослушиванием аудиотекста необходимо определять цели и задачи, которые ставит задание, обсуждать стратегии, которые нужно применить в данном задании, производить поиск ключевых слов к утверждениям и вопросам и их синонимов, эквивалентов, антонимов. А также во время подготовки в сложных случаях следует привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчеркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ.

Раздел 2 «Чтение». При выполнении задания №10 одной из типичных ошибок является то, что экзаменуемые пытаются соотнести утверждение с прочитанным высказыванием, опираясь на первое встретившееся подтверждение, не осмысливая всего смысла текста. При выполнении задания №11 экзаменуемые не всегда осознают, что восстановленный фрагмент должен соответствовать предложению по структуре и по смыслу. Это связано с незнанием правил построения предложений, особенностей союзов, союзных слов, предлогов, т.е. неумением оперировать грамматическими и лексическими средствами. При выполнении заданий №№12 – 18 наибольшую сложность вызвали задание №15 (подбор синонима) и задание №13 (замена местоимения на существительное). Эти ошибки вызваны недостаточным словарным запасом экзаменуемых, неумением отделять главное от второстепенного, игнорировать избыточную информацию в тексте, опускать незнакомые слова, мешающие пониманию основной идеи.

Рекомендуется начинать работу с заданием №10 с внимательного прочтения заголовков. Прочитав заголовки, нужно понять общую тему текстов, по возможности выстроить ассоциативный ряд с ключевым словом каждого заголовка. Важно суметь быстро соотнести найденные в тексте опорные слова с ключевым словом заголовка к нему. Рекомендуется

вычеркивать использованные заголовки и затем возвращаться к оставшимся текстам с гораздо меньшим количеством вариантов ответа.

При подготовке к выполнению задания №11 рекомендуется сначала проанализировать предложения с пропусками с целью определить, какая часть предложения выпущена (придаточное предложение, дополнение, обстоятельство, определение и т.д.). Затем следует ознакомиться с предложенными вариантами и соотнести предложенные фрагменты с пропусками с точки зрения синтаксиса. Также можно использовать задания игрового характера – пазлы из частей предложений, которые обучающиеся могут сами составлять на основе знакомых, проработанных и незнакомых, новых текстов.

При выполнении заданий №№ 12–18 в условиях ограниченного времени рекомендуется быстро просмотреть текст, а затем познакомиться с вопросами и вариантами ответов. Необходимо научиться условно делить текст на смысловые части в соответствии с поставленными к нему вопросами, при этом следует помнить, что части текста не всегда являются равными по объёму – это может быть целый абзац или всего одно предложение. Вопросы следуют порядку и логике предъявления информации в тексте, но последний вопрос или вопросы могут относиться ко всему тексту в целом.

Раздел 3 «Грамматика и лексика». При выполнении грамматических заданий №№19–25 наибольшую сложность у экзаменуемых вызвали задание №24 (употребление *Future-in-the Past*), задание №23 (употребление глагола *buy* в *Past Simple*) и задание №22 (употребление глагола *like* в отрицательной форме в *Past Simple*). Причинами данных ошибок является то, что экзаменуемые заполняют пропуск, исходя из одной части предложения, и не учитывают предыдущего и/или последующего контекста, незнание форм неправильных глаголов и правил образования отрицательных форм глаголов в разных видо-временных формах.

При выполнении заданий по словообразованию №№ 26–31 наибольшую сложность у экзаменуемых вызвало задание №30 на образование прилагательного «*countless*» от глагола «*count*» и задание №26 на образование существительного «*variety*» от глагола «*vary*». Причинами данных ошибок является то, что выпускники путают задания №№ 26–31 на словообразование с заданиями №№ 19–25 на проверку грамматических навыков, а также непонимание структуры предложения и неумение понять, слово какой части речи нужно в конкретном случае.

При выполнении заданий №№ 32–38 на правильное употребление лексических единиц наибольшую сложность вызвали задания №№ 37, 34 и 38 на различие союзов со схожим значением (*nevertheless/ although / therefore /however*), на различие наречий со схожим значением (*nearly/merely/rarely/hardly*) и существительных со схожим значением (*agreement/arrangement/achievement/argument*), что определяется контекстом и лексической сочетаемостью слов. Причинами данных ошибок является неправильный выбор слова в силу незнания его значения и/или его лексической сочетаемости, неумение дифференцировать употребление синонимов в зависимости от контекста, непонимание разницы между вводными словами и союзами/союзными словами.

При выполнении заданий №№ 19–25 рекомендуется в первую очередь определить часть речи предлагаемых для преобразования слов: существительные, прилагательные, местоимения, наречия, числительные и модальные глаголы. Необходимо повторить и систематизировать части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы. Предложения с пропущенными глагольными формами необходимо читать особенно внимательно. Для определения категории глагола для английского языка можно воспользоваться следующей схемой: определить наклонение (изъявительное, сослагательное, повелительное); определить залог (действительный или страдательный); определить время (настоящее, прошедшее, будущее); определить аспект (*Continuous / Perfect / Perfect Continuous*).

При выполнении заданий №№ 26–31 экзаменуемым необходимо образовать от данных на полях словах однокоренные так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали пропуску в тексте. Рекомендуется начинать подготовку к выполнению этого задания с повторения всех изученных аффиксов (приставок и суффиксов). При выполнении задания сначала следует определить часть речи исходного слова и необходимую часть речи для пропуска. Сделать это можно в опоре на знание словообразовательных элементов, базовой лексики и знания простейшего синтаксиса английского предложения. Например, перед артиклем следует употребить существительное, а между артиклем и существительным может находиться только прилагательное. Если исходное слово и пропущенное слово принадлежат к одной и той же части речи, то следует подобрать соответствующий отрицательный префикс. А также не стоит забывать, что существительное, может быть, как одушевленным, так и неодушевленным, а также может быть употреблено в единственном или во множественном числе в зависимости от контекста.

Раздел 4 «Письмо». При выполнении задания №39 по критерию «Решение коммуникативной задачи» наибольшую сложность у экзаменуемых вызвало задание, связанное с умением задать вопросы в соответствии с предложенной темой. В письме–стимуле давалась информация о том, что автор письма нашел в гараже фотоальбом бабушки, и необходимо было задать 3 вопроса об этом фотоальбоме. Некоторые участники задавали вопросы не по теме. Например, вопросы «*Do you like the album? Whose album did you find? Did you take the photo?*» не были приняты, поскольку они не соответствуют поставленной коммуникативной задаче. Кроме того, некоторые выпускники допускали ошибки в ответах на вопросы друга, так как не поняли значение выражения «*PE classes*» в вопросе «*How many PE classes a week do Russian teenagers have at school?*», что свидетельствует о недостаточном владении лексикой.

Следует отметить, что экзаменуемые научились соблюдать структуру письма, использовать неформальный стиль общения, однако по–прежнему допускают такие типичные ошибки по критерию «Организация текста» как: неправильное деление на абзацы, отсутствие логических переходов и средств логической связи между абзацами.

Статистика показывает, что наиболее слабым местом оказывается языковое оформление личного письма. Типичные ошибки по данному критерию: отсутствие вспомогательных глаголов в вопросительных предложениях; употребление неопределенного артикля с неисчисляемыми существительными или существительными во множественном числе и/или отсутствие неопределенного артикля; ошибки в использовании времен английского языка (окончание –s в 3 лице в *Present Simple*); ошибки в употреблении предлогов и орфографические ошибки.

Рекомендуется в процессе подготовки к выполнению задания №39 изучить критерии и дополнительную схему оценивания. Затем следует внимательно прочитать письмо–стимул. При ответе на вопросы друга по переписке можно пользоваться формулировками вопросов из текста–стимула, чтобы точно и чётко дать ответ на поставленный вопрос, и готовой конструкцией предложения, поменяв вопросительную форму на повествовательную, что поможет избежать большого количества лексико–грамматических ошибок. Следует помнить, что тема для вопросов другу по переписке обозначена как в письме–стимуле, так и в инструкции к заданию, которая следует после письма–стимула.

При выполнении задания №40 (эссе «Мое мнение») для ряда участников ЕГЭ трудной оказалась задача выделить проблему, перефразировать и показать её проблемный характер. В некоторых случаях это было связано с недостаточным лексическим запасом выпускников. Например, перефразируя тему «*Online classes are more effective than traditional ones*», ряд выпускников заменили слово «*effective*» на «*better*». Выпускники не увидели разницы между словами «*effective*» и «*better*», и соответственно писали о плюсах и минусах дистанционного и/или традиционного обучения, обращая, в первую очередь, внимание на комфортность обучения, а на

эффективность и результативность той или иной формы образования. В ряде случаев в эссе выпускников отсутствует развернутая аргументация, неправильно формулируются или вообще отсутствуют контраргументы, вывод не соответствует мнению автора. Кроме того, часто встречается нарушение стиля: риторические вопросы, стяженные формы, сниженная лексика.

Наиболее частыми ошибками в сочинении были ошибки в логике построения высказывания, а также неправильном использовании средств логической связи. Например, выпускники путают и ошибочно используют вводные слова «*also, in addition, moreover, however*», союзы *though, although, since*» и т.п.

Типичными ошибками в употреблении лексики были ошибки в лексической сочетаемости слов, словообразовании, калькирование с русского языка, а также нередко используемый словарный запас не соответствовал высокому уровню сложности задания.

Наиболее типичными грамматическими ошибками являлись ошибки в употреблении видовременных форм глаголов, использовании определенных и неопределенных артиклей и предлогов, в использовании двойного подлежащего в предложении.

Рекомендуется в процессе подготовки к ответу на задание №40, изучить план сочинения, который является единым для всех развернутых ответов и не зависит от формулировки конкретной темы. Прежде чем начинать писать письменное высказывание, необходимо обдумать тему, четко представить себе, о чем требуется писать, подобрать аргументы и контраргументы. Выбор позиции (своя точка зрения) не влияет на оценивание экспертами, оценивается аргументация выбранной позиции. Объяснение, почему автор не согласен с аргументами оппонента должно соотноситься с мнением оппонента, т.е. следует возражать стороннику противоположного мнения по существу его аргумента/аргументов, а не просто добавлять дополнительные аргументы в поддержку своей точки зрения. В заключение необходимо ещё раз обозначить свою позицию, но ни в коей мере нельзя занимать компромиссную позицию.

Раздел «Говорение». При выполнении задания №41 типичными ошибками экзаменуемых были: неумение правильно читать слова с так называемым «*linking r: for instance, there are*»; неправильное произношение долгих и кратких гласных: «*cheap, short, fast*»; грубые ошибки в чтении некоторых слов: «*fur, quite, pests, pets*»; неумение читать числительные; неумение делить простые и сложные предложения на смысловые синтагмы и неправильная постановка пауз.

При подготовке к чтению текста вслух необходимо понять общее содержание читаемого текста, так как это позволит правильно расставить паузы и использовать логическое ударение. Рекомендуется обращать внимание на пунктуационные знаки, которые являются сигналом о необходимости использования паузы и восходящего или нисходящего тона. А также следует различать служебные и самостоятельные части речи, так как от этого будет зависеть фразовое ударение в предложении. Рекомендуется использовать на уроках тренировочные задания на чтение вслух, например, на отработку ритма (так называемый снежный ком на добавление слов в предложении), на перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма.

При выполнении задания №42 выпускники допустили следующие ошибки: в первом вопросе используют местоимение «*it*» вместо названия предмета или объекта, о котором спрашивают или используют местоимение «*they*» вместо «*you*», или в вопросе «*Where is the clinic located?*» вместо определенного артикля «*the*» использовали неопределенный артикль «*a*» что нарушает коммуникативную ситуацию; не соблюдают грамматические правила при построении прямого вопроса; задают бессмысленные вопросы: «*Where is the location of the clinic? / Do you have*

public transport? / How many numbers of doentists do you have?/Which number of dentists work in the clinic?» и т.д.

При подготовке к данному заданию рекомендуется повторить правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные слова. В процессе обучения следует уделять больше внимания работе в парах и малых группах.

При выполнении задания №43 выпускники допустили следующие ошибки: дают неполные или неточные ответы; не могут описать действие на картинке; выдают лишнюю информацию, т.е. отходят от темы и переходят на «топик»; нелогично перескакивают с пункта на пункт; допускают многочисленные лексико–грамматические и фонетические ошибки. Зачастую выпускники пытаются вставить заученные фразы для раскрытия 4 и 5 пунктов плана. Еще одним недостатком является отсутствие в ответе средств логической связи, что делает монолог нелогичным.

Во время подготовки к ответу на задание №43 необходимо активизировать лексику для описания внешности и одежды человека, его настроения, природы на фото и т.д. Для раскрытия второго пункта плана рекомендуется активизировать конструкции типа «*there is/are, you can see*» и пр. Рекомендуется использовать фразы типа: «*in the picture, in the background (foreground), to the left/right, in the centre*», синонимы слова «*picture (shot, photo, photograph)*». Для третьего пункта плана для описания действий рекомендуется использовать предложения с *Present Continuous (Progressive) Tense* и активизировать лексику (глаголы). И рекомендуем выбирать тот снимок, который позволит продемонстрировать ваше владение иностранным языком.

При выполнении задания №44 выпускники допустили следующие ошибки: давали неполные ответы в первом пункте плана (*action, location*), часто один из элементов опускался; не выделяли общих и отличительных характеристик фотографий или давали только второстепенные детали; не учитывали в своих ответах разные формулировки глагольных форм в пункте 4 плана: «*you'd prefer*», «*you prefer*», «*you preferred*»; допускали в ответе фонетические и лексико–грамматические ошибки.

Рекомендуется при подготовке к выполнению задания №44 обращать внимание обучающихся на то, что сходства и различия должны быть связанными с пунктом 4 плана, т.е. темой, на основе которой проводится сравнение фотографий. Если речь идет о домашних обязанностях (мытьё посуды и уборка комнаты), то мало указать, что на одном фото изображена девочка, а на другом – мужчина, надо сделать обобщения, касающиеся характера этих действий.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- умение понимать основное содержание различных аутентичных прагматических и публицистических аудио текстов на изученные темы,
- умение отделять главную информацию от второстепенной,
- умение выявлять наиболее значимые факты,
- умение полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения,
- умение игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста,
- умение пользоваться языковой и контекстуальной догадкой,

- умение определять тему звучащего и письменного текста,
- умение понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения,
- умение извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудио текстов соответствующей тематики,
- умение использовать ознакомительное чтение в целях понимания основного содержания сообщений, интервью, репортажей, публикаций научно–познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы,
- умение использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно–познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы,
 - умение определять временную и причинно–следственную взаимосвязь событий,
 - умение прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий,
 - умение обобщать описываемые факты/явления,
 - умение описывать явления, события,
 - умение излагать факты, выражая свои суждения и чувства,
 - умение расспрашивать о новостях и излагать их в письме личного характера,
 - умение выразить собственное мнение/суждение,
 - умение использовать языковые средства и правила речевого этикета в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка,
- слухо–произносительные навыки в рамках лексико–грамматического минимума базового уровня,
 - навыки ритмико–интонационного оформления различных типов предложений,
 - умение вести диалог–расспрос,
 - умение запрашивать информацию,
 - умение употреблять в речи вопросительные предложения,
 - умение использовать оценочные суждения и эмоционально–оценочные средства.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- умение владеть орфографическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом уровне,
- умение определять свое отношение к прочитанному,
- умение понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста,
- умение делать выводы,
- умение использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли,
- умение аргументировать собственную точку зрения,
- умение употребить в речи требуемый синоним/антоним,
- умение использовать слова в коммуникативно–значимом контексте.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменуемых, рекомендуется учителям иностранного языка:

1. Продолжить работу по формированию различных стратегий аудирования и чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение», уделять больше внимания стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно–популярного и художественного характера, учить находить правильный ответ по ключевым словам в утверждениях и текстах, извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали. Необходимо также развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту.

2. Знакомить обучающихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией.

3. Усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

4. Уделять внимание отработке навыков схематического представления аргументов и контраргументов при подготовке к написанию эссе, организовать свою мысль в доступной пониманию читателей форме.

5. Активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, конкурсы) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).

6. Работать над повышением мотивации обучающихся в изучении иностранного языка при помощи различных форм и методов обучения. Применение инновационных педагогических технологий повышает эффективность и качество урока. Использование интерактивной доски, презентаций, электронных учебников, видеофильмов, значительно повышает мотивацию учащихся, оказывает влияние на успешное усвоение языковых знаний и повышает уровень обученности учащихся. Применение информационно–коммуникационных технологий способствует совершенствованию навыков аудирования, которые развиваются на основе прослушивания стихов, песен, адаптированных рассказов. Изучение английского языка с использованием ИКТ дает обучающимся возможность принимать участие в тестировании, в викторинах, конкурсах, олимпиадах, проводимых по сети Интернет, переписываться со сверстниками из других стран, участвовать в чатах, видеоконференциях и т.д., т.е. дает возможность использовать полученные знания и умения в реальной жизненной ситуации. Применение активных нетрадиционных форм уроков: урок–конференция, пресс–конференция, дискуссия, ток–шоу, урок–телемост, диалог, экскурсия, урок–заочное путешествие, читательская конференция, урок защиты профессий, ролевая игра и т.д. с целью развития спонтанной речи

обучающихся. Создание единой системы учебной и внеклассной работы по иностранному языку, способствует развитию интересов и способностей обучающихся, общему развитию, проявлению любознательности, стремления к познанию нового.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку рекомендуется учителям иностранного языка внедрять разноуровневое обучение – ориентация обучающихся на различные требования к усвоению иностранного языка, что особенно важно, так как экзамен по иностранному языку не является обязательным. Уровневая дифференциация позволяет работать как с отдельными учениками, так и с группами и условно делить классы по личностно–психологическим типам (типу мышления, мотивации, акцентуации характера, темпераменту и т.д., давать обучающимся индивидуальные домашние и классные задания, которые позволят учащимся проявить себя в наибольшей степени и подбирать дополнительные образовательные средства.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей–предметников, возможные направления повышения квалификации

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей иностранного языка рекомендуется:

1. Организовать работу методических объединений учителей английского языка по подготовке учащихся к ЕГЭ по английскому языку. С этой целью провести ряд семинаров: «Структура и требования к формату ЕГЭ по английскому языку в связи с планируемыми изменениями в 2022 году»; «Разбор типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий устной и письменной части ЕГЭ и пути их устранения».

2. Разработать систему повышения квалификации учителей иностранного языка по следующим направлениям:

– курсы повышения квалификации для учителей «Особенности подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по иностранному языку»;

– курсы для экспертов «Подготовка экспертов предметных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по иностранному языку» с привлечением специалистов не только по английскому языку, но и специалистов по французскому, немецкому, китайскому и испанскому языкам.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет–ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико–аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

<https://clck.ru/X4hc3>

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 – 2021 г.

Таблица 2–13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ курсов повышения квалификации, в том числе в части образовательных технологий и современных методов преподавания всех учебных предметов с учетом анализа итогов ГИА–11 в 2020 году, а также выявленных профессиональных дефицитов педагогов	Сентябрь–октябрь 2020 г.	Скорректировано 2 дополнительные профессиональные программы повышения квалификации по английскому языку, внесены изменения в содержательную часть с учетом анализа результатов ЕГЭ 2020 года
2	Повышение квалификации учителей английского языка ОО	Ноябрь 2020 г, март 2021 г.	Участие в курсах повышения квалификации приняли 87 учителей, работающих в общеобразовательных организациях Камчатского края
3	Семинар «Структура и требования к формату ЕГЭ по английскому языку в связи с планируемыми изменениями в 2021 году»;	Октябрь 2020г.	23 учителя иностранного языка приняли участие в 2 методических семинарах – практикумах
4	Семинар «Разбор типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий устной и письменной частей ЕГЭ и пути их устранения».	Ноябрь 2020г.	24 учителя иностранного языка приняли участие в 4 методических семинарах – практикумах
5	Вебинар с применением дистанционных образовательных технологий (для учителей отдалённых территорий) «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по английскому языку»	Апрель 2021 года, вебинар КГАУ ДПО «Камчатский ИРО» учителя и преподаватели английского языка отдалённых территорий Камчатского края	Приняли участие 14 учителей английского языка отдалённых территорий Камчатского края
6	Проведение индивидуального и группового консультирования учителей по вопросам повышения образовательных результатов обучающихся	Сентябрь 2020 г. – май 2021 г. КГАУ ДПО «Камчатский ИРО»	Проведение индивидуального и группового консультирования учителей по вопросам повышения образовательных результатов обучающихся

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2–14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	ДПП «Особенности подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по иностранному языку»	учителя иностранного языка в том числе с аномально низкими результатами	Все учителя иностранного языка в ОО Камчатского края ,в которых преподается «Иностранный язык»
2	ДПП «Подготовка экспертов предметных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по иностранному языку»	учителя иностранного языка-эксперты по оцениванию развернутых ответов	
3	КПК «Современные подходы к преподаванию иностранного языка в условиях реализации ФГОС СОО»	учителя иностранного языка, в том числе с аномально низкими результатами	

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2–15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август – сентябрь 2021 г.	Разработка методических рекомендаций по повышению качества обучения учебному предмету на основе анализа результатов ГИА–11 в 2021 году (КГАУ ДПО «Камчатский институт развития образования»)
2	Сентябрь – октябрь 2021 г.	Организация и проведение методических семинаров для специалистов муниципальных методических служб, учителей английского языка по анализу содержательных результатов ГИА–11 2021 года по учебному предмету (КГАУ ДПО «Камчатский институт развития образования»)
3	Сентябрь 2021 г. – март 2022 г.	Организация и проведение информационно–методических семинаров для учителей английского языка об особенностях подготовки к ГИА–11 в 2021/22 учебном году по учебному предмету (КГАУ ДПО «Камчатский институт развития образования»)
4	Сентябрь – декабрь 2021 г.	Обновление содержания дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, в том числе в части образовательных технологий и современных методов преподавания иностранного языка и на основе результатов ГИА 2021 года (КГАУ ДПО «Камчатский институт развития образования»)
5	Сентябрь – декабрь 2021 г.	Корректировка дополнительных профессиональных программ/модулей в части стартовой диагностики и итоговой аттестации с целью повышения качества преподавания учебного предмета с учетом анализа типичных ошибок участников ГИА 2021 года (КГАУ ДПО «Камчатский институт развития образования»)
6	Октябрь 2021 г. – май 2022 г.	Организация и проведение практической части курсов повышения квалификации, стажировок, семинаров, мастер–классов по вопросам улучшения качества преподавания учебного предмета на базе ОО, реализующих эффективные педагогические практики, в том числе с заметной динамикой роста результатов ГИА (КГАУ ДПО «Камчатский институт развития образования»)
7	Ноябрь 2021 г., март 2022 г.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для учителей английского языка по учебному предмету (КГАУ ДПО «Камчатский институт развития образования»)
8	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Проведение мероприятий, способствующих повышению качества преподавания учебного предмета в рамках сетевых сообществ учителей английского языка (КГАУ ДПО «Камчатский институт развития образования»)

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
9	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Проведение индивидуального консультирования учителей английского языка по вопросам улучшения образовательных результатов обучающихся (КГАУ ДПО «Камчатский институт развития образования»)
10	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Выявление и обобщение эффективных педагогических практик, обеспечивающих высокое качество образования (КГАУ ДПО «Камчатский институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение мониторинговых исследований качества знаний по английскому языку учащихся 8-х, 9-х классов общеобразовательных организаций Камчатского края в 2021/2022 учебном году.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2–16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Проведение курсов повышения квалификации (в соответствии с планом–графиком), краткосрочных обучающих мероприятий (открытых уроков, семинаров, круглых столов, мастер–классов и т.д.) по вопросам улучшения качества преподавания английского языка на базе и с участием педагогов тех ОО, обучающиеся которых показали наиболее высокие результаты: 1. МБОУ «Средняя школа № 40» Петропавловск-Камчатского городского округа. 2. МБОУ «Елизовская средняя школа № 8». 3. МБОУ «Елизовская средняя школа № 1 имени М.В. Ломоносова». 4. МАОУ «Средняя школа № 33 с углублённым изучением отдельных предметов» Петропавловск-Камчатского городского округа.
2	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Диссеминация педагогического опыта учителей английского языка, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ГИА в 2021 году: публикация методических материалов в печатных периодических изданиях, размещение их в сети Интернет (предметных сообществах Камчатского края, на сайте КГАУ ДПО «Камчатский институт развития образования» в разделе «Методическая деятельность»)

5.2.5. Работа по другим направлениям

Активизировать работу в образовательных организациях по вовлечению и участию обучающихся 7-11 классов Камчатского края в школьном, муниципальном, региональном этапах Всероссийской олимпиады школьников по иностранным языкам.

Продолжить работу в 2021-2022 учебном году по реализации регионального проекта «Развитие региональной системы управления качеством образования в общеобразовательных учреждениях Камчатского края».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету иностранный язык:
КГАУ «Камчатский центр информатизации и оценки качества образования»

1	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
		Кушнир Марина Степановна , муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 46" Петропавловск–Камчатского городского округа, заместитель директора по учебно–воспитательной работе, учитель английского языка	Председатель региональной предметной комиссии по иностранному языку
2	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
		Солод Малика Акмаловна , КГАУ ДПО "Камчатский институт развития образования", старший преподаватель	
3		Калина Светлана Алексеевна , КГАУ «Камчатский центр информатизации и оценки качества образования», аналитик	