

Глава 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

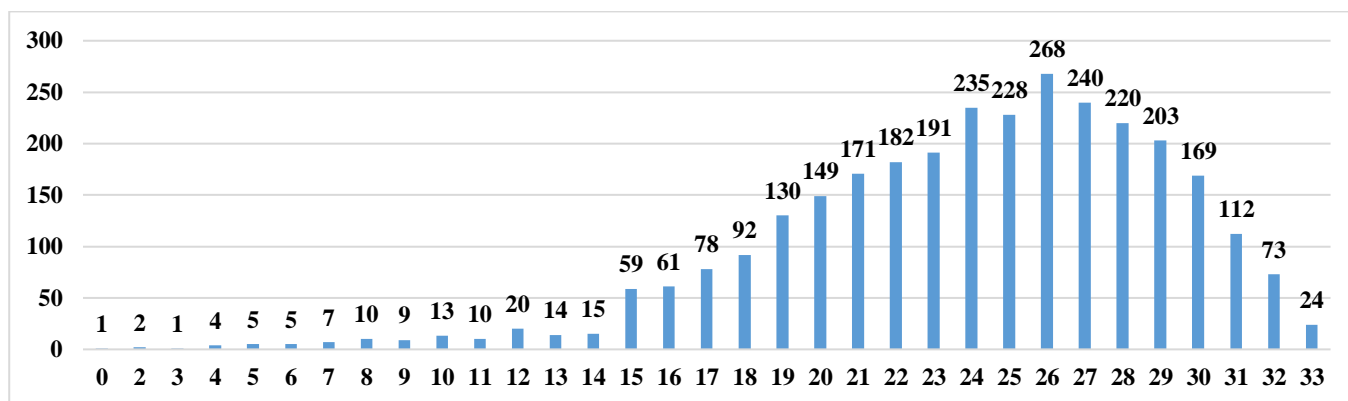
Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	2988	100,0	2956	100,0	3001	100,0
Из них:						
Выпускники лицеев и гимназий	149	5,0	124	4,2	131	4,4
Выпускники СОШ	2808	94	2802	94,8	2853	95,1
Обучающиеся на дому	11	0,4	10	0,3	5	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	20	0,7	20	0,7	12	0,4

Экзамен по русскому языку в 2021 году является обязательным для всех обучающихся, завершивших освоение основной образовательной программы и основанием для получения аттестата об основном общем образовании. Всего в Камчатском крае в 2021 году основной государственный экзамен по предмету сдавали 3001 выпускник основной школы, что сопоставимо с количеством участников за предыдущие периоды. В текущем году количественный показатель по числу участников больше предыдущего года на 45 человек, при этом выпускников СОШ стало больше также на 51 человека. Снизилось на 5 человек количество участников, обучающихся на дому. Также увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий на 7 человек. Количество участников с ограниченными возможностями здоровья сократилось на 8 человек.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

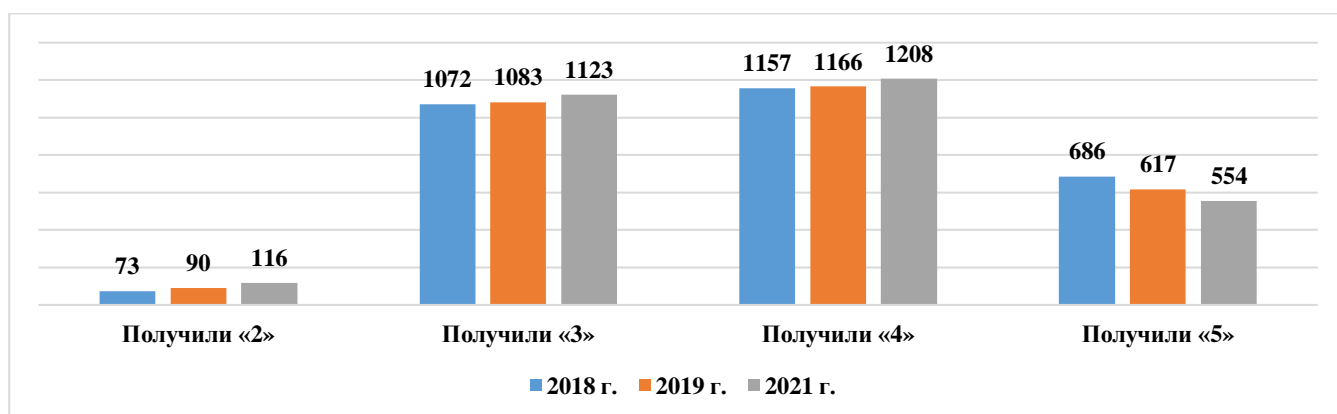
2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	73	2,4	90	3	116	3,9
Получили «3»	1072	35,9	1083	36,6	1123	37,4
Получили «4»	1157	38,7	1166	39,4	1208	40,3
Получили «5»	686	23	617	20,9	554	18,5



2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6.1

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Алеутский муниципальный округ	9	1	11,1	2	22,2	4	44,4	2	22,2
2	Быстринский муниципальный район	30	1	3,3	17	56,7	10	33,3	2	6,7
3	Вилючинский городской округ	204	5	2,5	65	31,9	81	39,7	53	26,0
4	Городской округ "поселок "Палана"	32	2	6,3	15	46,9	10	31,3	5	15,6
5	Елизовский муниципальный район	658	13	2,0	256	39,0	269	40,9	120	18,3
6	Карагинский муниципальный район	26	0	0,0	9	34,6	10	38,5	7	26,9
7	Мильковский муниципальный район	10	1	10,0	6	60,0	3	30,0	0	0,0
8	Олюторский муниципальный район	44	5	11,4	22	50,0	13	29,5	4	9,1
9	Пенжинский муниципальный район	32	2	6,5	14	45,2	12	38,7	4	12,9
10	Петропавловск-Камчатский городской округ	1545	47	3,0	528	34,2	658	42,7	312	20,2
11	Соболевский муниципальный район	18	0	0,0	9	50,0	5	27,8	4	22,2
12	Тигильский муниципальный район	30	3	10,0	9	30,0	15	50,0	3	10,0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13	Усть-Большерецкий муниципальный район	74	3	4,1	32	43,2	33	44,6	6	8,1
14	Усть-Камчатский муниципальный район	102	4	3,9	46	45,1	39	38,2	13	12,7

Таблица 6.2

№ п/п		Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Образовательные организации. Подведомственные Министерству образования Камчатского края	187	29	15,1	93	48,4	46	24,0	19	9,9

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	13,2%	44,0%	35,2%	7,7%	42,9%	86,8%
2.	СОШ	2,7%	38,1%	41,5%	17,6%	59,1%	97,3%
3.	Лицей	1,6%	21,3%	55,7%	21,3%	77,0%	98,4%
4.	Гимназия	1,4%	18,6%	27,1%	52,9%	80,0%	98,6%
5.	Коррекционные школы	-	-	-	-	-	-
6.	Интернаты	0,0%	80,0%	20,0%	0,0%	20,0%	100,0%
7.	Вечерние школы	32,0%	55,0%	11,0%	2,0%	13,0%	68,0%
8.	ОО с углублённым изучением отдельных предметов	0,0%	20,3%	43,1%	36,6%	79,7%	100,0%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей	0,0%	88,1%	100,0%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	№ 46" Петропавловск-Камчатского городского округа			
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 33 с углублённым изучением отдельных предметов" Петропавловск-Камчатского городского округа	0,0%	85,2%	100,0%
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2"	0,0%	78,9%	100,0%
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 24" Петропавловск-Камчатского городского округа	0,0%	77,9%	100,0%
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Оссорская средняя школа"	0,0%	77,8%	100,0%
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" Петропавловск-Камчатского городского округа	1,4%	80,0%	98,6%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Краевое государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Елизовская районная вечерняя (сменная) школа"	40,9%	13,6%	59,1%
2	Краевое государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Вечерняя (сменная) школа № 16"	37,5%	8,3%	62,5%
3	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Хаилинская средняя школа"	30,0%	20,0%	70,0%
4	Краевое государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Вечерняя (сменная) школа № 13"	26,7%	13,3%	73,3%
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лесновская основная школа" Елизовского муниципального района	25,0%	12,5%	75,0%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 41" Петропавловск-Камчатского городского округа	23,1%	38,5%	76,9%

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

В 2021 году отмечено увеличение доли участников, не справившихся с экзаменом по русскому языку на 0,9%. Несмотря на незначительное изменение результатов в сторону понижения в целом по региону максимальное отрицательное значение зафиксировано среди участников экзамена из вечерних школ - 32% не справились с экзаменом по русскому языку, что ниже показателя 2019 года на 0,8% (в 2019 году 32,8%). В образовательных организациях, подведомственных Министерству образования Камчатского края 15,1% выпускников не смогли справиться с экзаменом, получив неудовлетворительную отметку. 13,2% выпускников из основных общеобразовательных школ выполнили работу на отметку «неудовлетворительно», что выше показателя 2019 года на 8,8% (в 2019 году – 4,4%). Участники из СОШ хуже справились с экзаменом по русскому языку по сравнению с 2019 годом (на 1,1% увеличилась доля выпускников, не справившихся с экзаменом, при этом снизилось и качество освоения основной образовательной программы по русскому языку на 3%). Выпускники из интернатов показали низкое качество освоения основной образовательной программы по русскому языку (в 2021 году – 20%, в 2019 году 50%), однако по-прежнему показывают высокий уровень обученности (100% как в 2019 году, так и в 2021 г.).

Наиболее положительные значения отмечены в Алеутском муниципальном районе – 66,7% участников экзамена по русскому языку получили за экзамен «отлично» и «хорошо», что выше показателя 2019 года на 16,7%. 26% выпускников из Вилночинского городского округа справились с экзаменом на «отлично», однако этот показатель на 1,9% ниже показателя 2019 года.

Выпускники гимназий в 2021 году показали высокое качество освоения основной образовательной программы по русскому языку (80%), данный показатель ниже, чем в 2019 году на 3,5%. 79,7% выпускников образовательных организаций с углубленным изучением отдельным предметом написали экзамен на «отлично» и «хорошо». 77% выпускников лицеев показали высокое качество освоения основной образовательной программы по русскому языку, выполнив экзамен на «хорошо» и «отлично», однако данный показатель значительно ниже, чем в 2019 году (2019 год - 91,3%).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание №1).

Часть 2 (задания №№2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание №9) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (задание №1)	7	Задание с развернутым ответом
Часть 2	7 (задания №№2–8)	13	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (задание №9)	9	Задание с развернутым ответом
Часть 1 и 3		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	

Изменено количество заданий в экзаменационной работе с 15 до 9, изменён первичный балл за выполнение работы с 39 до 33.

Сохранены задание №1 (изложение) и альтернативные задания (№№9.1; 9.2; 9.3), а также система оценивания ответов на них. При этом изменилась жанровая специфика текста для изложения (могут быть предложены тексты различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.). Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемыми различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания №№2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания №№6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по предмету в 2021 году

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	<p>Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования.</p> <p>Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объема используемых в</p>	ИК1 Содержание изложения					
		Б	92,5 % 16 – 11,9%; 26 – 86,6%	48,7 % 16 – 38,8% ; 26 – 29,3%	84,1% 16 – 27,7%; 26 – 70,3%	94,3% 16 – 11,1%; 26 – 88,7%	98,8% 16 – 2,3%; 26 – 97,7%
		ИК2 Сжатие исходного текста					
		Б	87,4 % 16 – 4,8%; 26 – 25,1%; 36 – 69%	39,7 % 16 – 36,2% ; 26 – 23,3% ; 36 – 12,1%	85% 16 – 9,2%; 26 – 21,9%; 36 – 67,3%	94,1% 16 – 2,2%; 26 – 12,9%; 36 – 84,8%	98,7% 16 – 0%; 26 – 4%; 36 – 96%
		ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения					
		Б	60,9 % 16 – 45,4%; 26 – 38,2%	33,6 % 16 – 50%; 26 – 8,6%	82,6% 16 – 31,3%; 26 – 67%	96,1% 16 – 7,9%; 26 – 92,1%	99,5% 16 – 0,9%; 26 – 99,1%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова</p>						
2	<p>Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения</p>	Б	32,1%	6%	19,4%	30,1%	67,5%
3	<p>Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими,</p>	Б	47,6%	8,6%	28,8%	50,7%	86,8%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге						
4	проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	Б	88,3%	53,4%	82,1%	92,5%	99,1%
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования:	Б	26,7%	4,3%	16,6%	24,5%	56,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи						
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	Б	58,8%	26,7%	49,2%	61,2%	79,8%
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	Б	45,4%	10,3%	31,7%	48,8%	73,5%
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Б	70,9%	25,9%	57,4%	78,1%	92,2%
9	Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи	СК1 Наличие обоснованного ответа					
			89,6%	48,7%	84,1%	94,3%	98,8%
		Б	16 – 16,7%; 26 – 81,2%	16 – 38,8%; 26 – 29,3%	16 – 27,7%; 26 – 70,3%	16 – 11,1%; 26 – 88,7%	16 – 2,3%; 26 – 97,7%
		СК2 Наличие примеров-аргументов					
	89,4%	39,7%	85%	94,1%	98,7%		
Б	16 – 5,7%; 26 – 15%;	16 – 36,2%; 26 – 23,3%	16 – 9,2%; 26 – 21,9%;	16 – 2,2%; 26 – 12,9%;	16 – 0%; 26 – 4%; 36 – 96%		

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
			36 – 77,5%	; 36 – 12,1%	36 – 67,3%	36 – 84,8%	
	грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова		СК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения				
			89,3	33,6	82,6%	96,1%	99,5%
		Б	%	%	16 –	16 –	16 –
			16 –	16 –	31,3%;	7,9%;	0,9%;
			17%;	50%;	26 –	26 –	26 –
			26 –	26 –	67%	92,1%	99,1%
			80,8%	8,6%			
			СК4 Композиционная стройность работы				
			91,8	34,1	88%	97,6%	99,3%
		Б	%	%	16 –	16 –	16 –
			16 –	16 –	22,2%;	4,9%;	1,4%;
			12,4%;	49,1%	26 –	26 –	26 –
			26 –	; 26 –	76,9%	95,1%	98,6%
			85,6%	9,5%			
			ГК1 Соблюдение орфографических норм				
		49,9	4,7%	21,5%	62,3%	90%	
	Б	%	%	16 –	16 –	16 –	
		16 –	16 –	16 –	16 –	16 –	
		33,3%;	7,8%;	30,1%;	45,6%;	18,6%;	
		26 –	26 –	26 –	26 –	26 –	
		33,2%	0,9%	6,4%	39,5%	80,7%	
		ГК2 Соблюдение пунктуационных норм					
		41,2	4,3%	13,1%	49,7%	87,3%	
	Б	%	%	16 –	16 –	16 –	
		16 –	16 –	16 –	16 –	16 –	
		27,7%;	8,6%;	18,8%;	41,7%;	19,3%;	
		26 –	26 –	26 –	26 –	26 –	
		27,3%	0%	3,7%	28,8%	77,6%	
		ГК3 Соблюдение грамматических норм					
		64,2	13,8	41,4%	76,7%	93,5%	
	Б	%	%	16 –	16 –	16 –	
		16 –	16 –	16 –	16 –	16 –	
		40,6%;	22,4%	56,8%;	40,2%;	12,6%;	
		26 –	; 26 –	26 –	26 –	26 –	
		43,8%	2,6%	13%	56,5%	87,2%	
		ГК4 Соблюдение речевых норм					
		75%	25,4	55,4%	87,8%	97,1%	
	Б	%	%	16 –	16 –	16 –	
		16 –	16 –	16 –	16 –	16 –	
		35,4%;	16 –	62,4%;	23%;	5,8%;	
		26 –	45,7%	26 –	26 –	26 –	
		57,3%	; 26 –	24,3%	76,3%	94,2%	
			2,6%				
		ФК1 Фактическая точность письменной речи					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
		Б	94,2 % 16 – 10,3%; 26 – 89,1%	79,3 % 16 – 31%; 26 – 63,8%	92,2% 16 – 14,2%; 26 – 85,1%	95,7% 16 – 8,4%; 26 – 91,5%	98,5% 16 – 2,3%; 26 – 97,3%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Основное задание части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, а, прежде всего, отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Результативность выполнения 1 части работы по критерию ИК1 «Содержание изложения» составила 92,5%, что выше показателя 2019 года на 11,3%. Однако в группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», процент выполнения по этому критерию составляет всего 48,7 % (при этом 1 балл получили 38,8% выпускников, а 2 балла – 29,3%). В группах участников ОГЭ, получивших отметки «3», «4», «5», процент выполнения значительно выше и составляет соответственно 84,1%, 94,3% и 98,8%. Высокой остается доля выпускников, получивших 2 балла – 70,3%, 88,7% и 97,7% соответственно по группам. При этом процент выпускников, получивших 1 балл достаточно низкий (27,7%, 11,1% и 2,2% соответственно по группам выпускников). Все рассмотренные выше показатели свидетельствуют о достаточно высоком уровне умений создавать свой текст с применением приёмов сжатия на основе услышанного.

По критерию ИК2 «Сжатие исходного текста» результативность составила 87,4%, что выше показателя 2019 года на 10,5%, при этом доля выпускников, получивших максимальные 3 балла составила 69% (2019 год – 47,8%). В группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», процент выполнения составляет всего 39,7% (при этом 1 балл получили 36,2% выпускников, а 2 балла – 23,3%). В группах участников ОГЭ, получивших отметки «3», «4», «5», процент выполнения значительно выше и составляет соответственно 85%, 94,1% и 98,7%. Невысокий процент выпускников, получивших 2 балла, – 21,9%, 12,9% и 4% соответственно по группам. При этом процент выпускников, получивших 1 балл, достаточно низкий (9,2%, 2,2% и 0% соответственно по группам выпускников). Процент участников ОГЭ, получивших максимальный балл, очень высок: 67,3%, 84,8% и 96% по группам выпускников, получивших «3», «4», и «5» соответственно. Все рассмотренные выше показатели свидетельствуют о достаточно высоком уровне умений применять разные приёмы компрессии текста.

По критерию ИКЗ «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» результативность выполнения составила 60,9%, что ниже показателя 2019 года на 11%. Доля обучающихся, получивших максимальные 2 балла по этому критерию снизилась по сравнению с 2019 годом с 54,3% до 38,2%. Однако в группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», процент выполнения повысился с 18,3% до 33,6%, при этом 1 балл получили 50% выпускников (в 2019 году 27,8%), а 2 балла – 8,6% (в 2019 году 4,4%). В группах участников ОГЭ, получивших отметки «3», «4», «5», процент выполнения значительно выше и составляет соответственно 82,6%, 96,1% и 99,5%. Высок и процент выпускников, получивших 2 балла – 67%, 92,1% и 99,1% соответственно по группам. При этом процент выпускников, получивших 1 балл достаточно низок (31,3%, 7,9% и 0,9% соответственно по группам выпускников). Анализ показателей по критерию ИКЗ свидетельствует о высоком уровне умений выпускников основной школы создавать свой текст, обладающий смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения без нарушений абзацного членения.

В целом анализ результатов выполнения задания 1 (сжатое изложение) показывает определенную сформированность у выпускников коммуникативно - речевых умений и навыков, а именно: воспринимать текст на слух, проводить информационную обработку текста, определять главную информацию и отсекаать второстепенную, применять различные способы сжатия текста, отбирать лексические и грамматические средства для передачи прослушанной информации.

Часть 2 проверяет сформированность базовых умений и навыков: уровень владения лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями. Экзаменационная работа построена так, чтобы выпускник мог в определенной последовательности анализировать основные единицы языка. Представленные данные говорят о том, что с выполнением заданий части 2 экзаменационной работы большинство участников экзамена справились. Это свидетельствует о продуктивной и системной работе, проводимой школьными учителями по освоению многих тем программы. При этом очевидно, что отдельные элементы содержания представляют определенную трудность для выпускников 9-х классов.

Самым низким среди показателей выполнения выпускниками заданий с выбором ответа 2-й части КИМ в 2021 году стал показатель задания №2, в котором проверяются навыки владения выпускниками синтаксическим анализом – 32,1% выпускников справились с заданием. А по группам выпускников, получивших отметки «2», «3», «4» это соответственно 6%, 19,4%, 30,1%. Среди участников ОГЭ, получивших отметку «5», этот показатель выше и составляет 67,5%.

Показатели выполнения задания №2 можно соотнести с показателями выполнения задания №8 («Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения) в КИМ 2019 года – 32,1%. Столь низкий показатель выполнения задания №2 можно объяснить в том числе и новым форматом данного задания.

Выпускники показали низкую результативность выполнения задания №3, которое проверяет умение применять правила постановки знаков препинания (с заданием справилось 47,6% участников экзамена по русскому языку). Особенно низкий показатель по группам выпускников, получивших отметки «2», «3» и «4» - это соответственно 8,6%, 28,8%, 50,7%. Среди участников ОГЭ, получивших отметку «5», этот показатель достаточно высок – 86,8%. Так как КИМ ОГЭ по русскому языку претерпели значительную модернизацию, логично сравнить показатели выполнения задания №3 со средним показателем выполнения заданий №№9 – 14, в которых проверялись умения выпускников ставить знаки препинания в осложнённом простом предложении (задание №9 в КИМ 2019 года); в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание №10 в КИМ 2019 года);

синтаксический анализ сложного предложения (задания №11 и №13 в КИМ 2019 года); знаки препинания в сложноподчинённом и сложносочинённом предложениях (задание №12 в КИМ 2019 года); сложные предложения с разными видами связи между частями (задание №14 в КИМ 2019 года). Средний показатель выполнения вышеперечисленных заданий в 2019 году составил 63,5%. Низкий уровень справляемости выпускников в 2021 году с заданием №3 можно объяснить значительным расширением объёма учебного материала, необходимого к усвоению выпускниками 9 класса. Трудности в овладении структурным анализом сложного предложения имеют и объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций.

Средний показатель выполнения задания №4, проверяющего умение опознавания основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании, увеличился по сравнению с 2019 годом с 65,6% до 88,3%. В группе учеников, получивших отметку «2», данное задание выполнили 53,4%. Высокие показатели по группам участников ОГЭ, получивших отметки «3», «4», «5»: это соответственно 82,1%, 92,5%, 99,1%.

Низкая результативность отмечена при выполнении задания №5, которое проверяет умение находить в конкретном слове орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами. Данное задание содержательно можно соотнести с заданиями №4 и №5 КИМ 2019 года. Показатели 2021 года составили 26,7%, тогда как в 2019 году средний показатель выполнения заданий №4 и №5 составлял 83,5%. Показатели во всех группах участников ОГЭ низкие: 4,3%, 16,6%, 24,5% и 56,7% соответственно.

Необходимо отметить и низкую результативность выполнения задания №6, которое ориентировано на оценку уровня владения выпускниками различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи. Данное задание содержательно можно соотнести с заданием №2 КИМ 2019 года. Показатели 2021 года составили 58,8%, тогда как в 2019 году показатель выполнения задания №2 составлял 91,3%. При анализе среднего процента выполнения по группам участников ОГЭ видно, что низкие показатели среди выпускников, получивших отметки «2» и «3» - 26,7% и 49,2% соответственно. В группах выпускников, получивших отметки «4» и «5», показатели выше среднего – 61,2% и 79,8% соответственно.

Анализируя результативность выполнения задания №7, отметим, что показатели ниже 2019 года (в КИМ 2019 это задание №3): 2021 год – средний процент выполнения – 45,4%, а в 2019 году – 71,2%. При анализе среднего процента выполнения по группам участников ОГЭ видно, что низкие показатели среди выпускников, получивших отметки «2», «3», «4» - 10,3%, 31,7% и 48,8% соответственно. Тогда как в группе выпускников, получивших отметку «5», показатели выше среднего – 73,5%.

Качество выполнения некоторых заданий значительно улучшилось по сравнению с 2019 годом. Так задание №8 соотносимо содержательно с заданием №6 (КИМ 2019). Цель данного задания проверить умения выпускников определять лексическое значение слова, значения многозначного слова, стилистическую окраску слова, сферу употребления; подбор синонимов, антонимов. Показатели 2019 года – 50%, тогда как в 2021 году он составил 70,9%. Однако в группе выпускников, получивших отметку «2», показатели низкие – 25,9%, удовлетворительные в группе выпускников, получивших отметку «3» - 57,4% и высокие в группах выпускников, получивших отметки «4» и «5» - 78,1% и 92,2% соответственно.

Часть 3 работы содержала три творческих задания (выпускнику нужно было выбрать только одно из них). Задание №№9.1, 2, 3 требовало от экзаменуемых создания сочинения-рассуждения и проверяло коммуникативную компетенцию школьников, т.е. умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также (на ином уровне) при сдаче ЕГЭ. Именно поэтому критерии оценивания этого вида работы максимально приближены к критериям оценивания задания №27 ЕГЭ.

Сочинение оценивалось по четырем критериям. Каждый критерий в системе оценивания имел свою шкалу измерения (от 0 до 3 баллов).

Результаты выполнения заданий №№9.1, 2, 3 показывают, что девятиклассникам сложнее всего дается задание №9.1 (сочинение-рассуждение на лингвистическую тему), где в качестве тезиса необходимо дать рассуждение на теоретическом уровне и для получения высшего балла указать роль языковых явлений в тексте. Эти затруднения свидетельствуют о недостаточно сформированном умении применить на практике знание основ лингвистики – науки о языке. Предпочтение обучающиеся отдают заданиям №9.2 и №9.3 (последнему большее).

В целом умение давать определение слова/словосочетания, обоснованный ответ, раскрывающий смысл фрагмента текста (критерий СК1) сформировано у 89,6% выпускников 2021 года (2019 год – 82,6%), при этом 2 балла получили 81,2% выпускников. Однако в группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», процент выполнения по этому критерию составляет всего 48,7% (при этом 1 балл получили 38,8% выпускников, а 2 балла – 29,3%). В группах участников ОГЭ, получивших отметки «3», «4», «5», процент выполнения значительно выше и составляет соответственно 84,1%, 94,3% и 98,8%. Высок и процент выпускников, получивших 2 балла – 70,3%, 88,7% и 97,7% соответственно по группам. При этом процент выпускников, получивших 1 балл достаточно низок (27,7%, 11,1% и 2,2% соответственно по группам выпускников). Все рассмотренные выше показатели свидетельствуют о достаточно высоком уровне умений участников ОГЭ 2021 давать обоснованный ответ на поставленный вопрос, интерпретировать указанный фрагмент текста и толковать значение слова.

Критерий СК2 проверяет сформированность такого метапредметного навыка, как умение приводить примеры - аргументы из прочитанного текста. 89,4% экзаменуемых 2021 года (показатели 2019 года - 85,1%) владеют умением отбирать для анализа языковые явления, факты, необходимые для аргументации тезиса. Данные умения понадобятся школьникам и в дальнейшем образовании, и в будущей профессиональной деятельности. Проанализируем показатели по отдельным группам выпускников. В группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», процент выполнения по этому критерию составляет всего 39,7% (при этом 1 балл получили 36,2% выпускников, а 2 балла – 23,3%). В группах участников ОГЭ, получивших отметки «3», «4», «5», процент выполнения значительно выше и составляет соответственно 85%, 94,1% и 98,7%. Невысокий процент выпускников, получивших 2 балла – 21,9%, 12,9% и 4% соответственно по группам. При этом и процент выпускников, получивших 1 балл достаточно низкий (9,2%, 2,2% и 0% соответственно по группам выпускников). Процент же участников ОГЭ, получивших максимальный балл, очень высок: 67,3%, 84,8% и 96% по группам выпускников, получивших «3», «4», и «5» соответственно. Все рассмотренные выше показатели свидетельствуют о достаточно высоком уровне умений участников ОГЭ 2021 приводить два примера – аргументы из текста, указав их роль в тексте, или же приводить два примера – иллюстрации из текста, которые

соответствуют объяснению содержания данного фрагмента, или же приводить два примера – аргумента: один - из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта (в зависимости от того, какой вид сочинения – рассуждения выбрал участник ОГЭ: 9.1, 9.2, 9.3)

Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью изложения, законченностью, оценивается по критерию СК3. Результативность выполнения по данному критерию в 2021 году составила 89,3%, что выше показателя 2019 года на 5,7%. В группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», процент выполнения по этому критерию составляет всего 33,6% (при этом 1 балл получили 50% выпускников, а 2б – 8,6%). В группах участников ОГЭ, получивших отметки «3», «4», «5», процент выполнения значительно выше и составляет соответственно 82,6%, 96,1% и 99,5%. Высок и процент выпускников, получивших 2 балла – 67%, 92,1% и 99,1% соответственно по группам. При этом процент выпускников, получивших 1 балл достаточно низок (31,3%, 7,9% и 0,9% соответственно по группам выпускников). Все рассмотренные выше показатели свидетельствуют о достаточно высоком уровне умений создавать свой текст, соблюдая при этом смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения.

Результативность выполнения по критерию СК4 (композиционная стройность и завершенность) в 2021 году составила 91,8%, что выше показателя 2019 года на 2,7%. Проанализируем показатели по отдельным группам выпускников. В группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», процент выполнения по этому критерию составляет всего 34,1% (при этом 1 балл получили 49,1% выпускников, а 2б – 9,5%). В группах участников ОГЭ, получивших отметки «3», «4», «5», процент выполнения значительно выше и составляет соответственно 88%, 97,6% и 99,3%. Высокий процент выпускников, получивших 2 балла – 76,9%, 95,1% и 98,6% соответственно по группам. При этом процент выпускников, получивших 1 балл достаточно низкий (22,2%, 4,9% и 1,4% соответственно по группам выпускников). Рассмотренные выше показатели свидетельствуют о достаточно высоком уровне умений выпускников создавать свой текст, обладающий композиционной стройностью и завершенностью, при отсутствии ошибок в построении текста.

Уровень выполнения этих заданий позволяет сделать вывод о том, что у девятиклассников в основном сформировано умение создавать текст в соответствии с заданным типом речи (сочинение-рассуждение). Все показатели, оценивающие навыки создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт, а также осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка выше результатов 2019 года.

Уровень практической грамотности (владение выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами) проверялся критериями ГК1 - ГК4 суммарно по двум видам работ: сжатое изложение и сочинение-рассуждение. Анализ представленных данных говорит об отсутствии достаточной подготовки как в области орфографии, пунктуации, морфологии, так и в области синтаксиса, культуры речи:

- средний процент выполнения по критерию ГК1 «Соблюдение орфографических норм» составил 49,9% (2019 год – 45,8%). При этом в группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», процент выполнения по этому критерию составляет всего 4,7% (при этом 1 балл получили 7,8% выпускников, а 2 балла – 0,9%). В группах участников ОГЭ, получивших отметки «3», «4», «5», процент выполнения несколько выше и составляет соответственно 21,5%, 62,3% и 90%. Процент выпускников, получивших 2 балла – 6,4%, 39,5% и 80,7% соответственно по группам. При этом

процент выпускников, получивших 1 балл – 7,8%, 30,1% и 18% соответственно по группам выпускников). Все рассмотренные выше показатели свидетельствуют о низком уровне применения орфографических правил на практике;

- показатель по критерию ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» – 41,2% (2019 год – 40,2%). При этом в группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», процент выполнения по этому критерию составляет всего 4,3% (1 балл получили 8,6% выпускников, а 2 балла – 0%). В группах участников ОГЭ, получивших отметки «3», «4», «5», процент выполнения несколько выше и составляет соответственно 13,1%, 49,7% и 87,3%. Процент выпускников, получивших 2 балла – 3,7%, 28,8% и 77,6% соответственно по группам. При этом процент выпускников, получивших 1 балл таков: 18,8%, 41,7% и 19,3% соответственно по группам выпускников. Все рассмотренные выше показатели свидетельствуют о низком уровне применения знаний по пунктуации русского языка на практике. Несмотря на то, что показатели, демонстрирующие орфографическую и пунктуационную грамотность, незначительно выросли, они по-прежнему указывают на низкую грамотность участников ОГЭ по русскому языку;

- по критериям ГК3 «Соблюдение грамматических норм» и ГК4 «Соблюдение речевых норм» выпускники основной школы продемонстрировали следующие результаты – 64,2% (1 балл получили 40% выпускников, 2 балла – 43,8%) и 75% (при этом 1 балл получили 35,4% и 2 балла – 57,3%) справились с данными заданиями (2019 год - 64,5% и 74,2% соответственно). Детальный анализ показывает следующее. По критерию ГК3 в группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», процент выполнения составляет всего 13,8 % (1 балл получили 22,4% выпускников, а 2 балла – 2,6%). В группах участников ОГЭ, получивших отметки «3», «4», «5», процент выполнения несколько выше и составляет соответственно 41,4%, 76,7% и 93,5%. Процент выпускников, получивших 2 балла – 13%, 56,5% и 87,2% соответственно по группам. При этом процент выпускников, получивших 1 балл: 56,8%, 40,2% и 12,6% соответственно по группам выпускников. По критерию ГК4 в группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», процент выполнения составляет всего 25,4 % (1 балл получили 45,7% выпускников, а 2б – 2,6%). В группах участников ОГЭ, получивших отметки «3», «4», «5», процент выполнения несколько выше и составляет соответственно 55,4%, 87,8% и 97,1%. Процент выпускников, получивших 2 балла – 24,3%, 76,3% и 94,2% соответственно по группам. При этом процент выпускников, получивших 1 балл таков: 62,4%, 23% и 5,8% соответственно по группам выпускников.

По всем критериям ГК1-ГК4 результаты сопоставимы с результатами 2019 года.

Фактическая точность речи оценивалась по критерию ФК1 суммарно в двух видах работы (задание №1 и задание №№ 9.1; 9.2; 9.3 – по выбору). Средний процент выполнения задания по данному критерию в 2021 году составил 94,2%, что выше показателей 2019 года на 9,9%. Анализ по группам выпускников следующий. При этом в группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», процент выполнения по этому критерию составляет 79,3% (1 балл получили 31% выпускников, а 2б – 63,8%). В группах участников ОГЭ, получивших отметки «3», «4», «5», процент выполнения значительно выше и составляет соответственно 92,2%, 95,7% и 98,5%. Процент выпускников, получивших 2 балла – 85,1%, 91,5% и 97,3% соответственно по группам. При этом процент выпускников, получивших 1 балл таков: 14,2%, 8,4% и 2,3% соответственно по группам выпускников. Все рассмотренные выше показатели свидетельствуют о фактической грамотности выпускников.

Таким образом, очевидно, что при некотором улучшении показателей написания сжатого изложения и сочинения – рассуждения значительно понизился уровень выполнения тестовых заданий.

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Вполне достаточным, с точки зрения усвоения учебного материала за курс основной школы, можно считать умение выпускников 2021 года выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Владение всеми выше перечисленными умениями позволило выпускникам показать высокую (ИК1 – 92,5% и ИК2 – 87,4%) и достаточную (ИК3 – 60,9%) результативность при написании сжатого изложения.

Также всеми школьниками региона были продемонстрированы достаточные умения в создании текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Это подтверждает высокая результативность по критериям СК1 – СК4 при написании сочинения – рассуждения (задания №№9.1, 9.2, 9.3) - 89,6%, 89,4%, 89,3%, 91,8% соответственно.

Всеми школьниками региона были продемонстрированы достаточные умения в проведении различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании. Это подтверждается высокими результатами при выполнении выпускниками задания №4 тестовой части (88,3%).

По результатам ОГЭ 2021 года выделены элементы содержания / умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона нельзя считать достаточными:

1. опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

Вышеперечисленное подтверждается низкой результативностью выполнения задания №2 тестовой части и низкой результативностью критерия ГК2 при оценке качества письменной речи изложения и сочинения – рассуждения (Таблица 10).

2. Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение

правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов.

Вышеперечисленное подтверждается низкой результативностью выполнения задания №5 тестовой части и низкой результативностью критерия ГК1 при оценке качества письменной речи изложения и сочинения – рассуждения (Таблица 10).

3. Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

Вышеперечисленное подтверждается низкой результативностью выполнения задания 7 тестовой части.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

В КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет произошли существенные изменения. Выпускники 2021 сдавали ОГЭ по экзаменационным моделям, подготовленным на основе ФГОС ООО, которая подразумевает определение практико-ориентированных знаний выпускников. Девятиклассники продемонстрировали, насколько они научились применять свои знания на практике. Вместе с тем, часть заданий сохранена: задание №1, задание №9 (в КИМ 2019 – задание №15).

С учётом требований ФГОС ООО во все КИМ ОГЭ 2021 внесены соответствующие изменения, а именно:

- усилен практический характер заданий;
- введены новые задания, в которых акцент сделан на проверку достижений, предусмотренных ФГОС результатов обучения;
- введены задания, проверяющие умения осуществлять информационный поиск (задания №№2,4,6,7), анализировать информацию, представленную в разных формах (задание №5), применять знания для решения различных познавательных, практических и коммуникативных задач, способность обучающихся формулировать и аргументировать своё мнение (задания №№9.1, 9.2, 9.3), рассуждать на определённые темы (задания №№9.1, 9.2, 9.3).

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибках обучающихся Камчатского края.

Статистика выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом убеждает в необходимости обратить внимание на устранение некоторых дефицитов в современной методике обучения русскому языку.

Недостаток внимания к содержанию и методам обучения русскому языку связан с излишним акцентом на подготовку к государственной итоговой аттестации.

Речь идет о необходимости внедрения в практику работы школы личностно-ориентированных методов обучения, с реализацией дифференцированного подхода в обучении русскому языку и интенсивному использованию в работе учителя современных методик.

Низкая результативность, продемонстрированная выпускниками 9-х классов Камчатского края в 2021 года при выполнении заданий тестовой части заключается в том, что точно неизвестно,

сколько вариантов ответов может быть верными: в некоторых случаях это один правильный ответ, а в некоторых и все варианты могут быть правильным. И школьники, определив некоторые (правильные по их мнению варианты), останавливались на этом, не продолжая дальнейший анализ предложенных вариантов.

Затруднения вызвало задание №3, предполагающее пунктуационный анализ. Это задание нового формата, которое включает в себя абсолютно все пунктуационные правила, которые школьники изучали на протяжении всего обучения. Тестовое задание представлено в форме небольшого текста, в котором пропущены знаки препинания. Неумение рассматривать синтаксическую конструкцию комплексно, применяя все пунктуационные правила, привело к тому, что многие школьники Камчатского края не справились с этим заданием.

Задание №5, предполагающее орфографический анализ конкретного слова, явилось одним из сложных в ОГЭ по русскому языку для выпускников Камчатского края. Его сложность заключается в широком охвате орфографических правил в одном задании. Кроме того, программа в 8-х и 9-х классах рассчитана на изучение синтаксических правил, а орфография включается в нее в качестве повторения в начале учебного и на заключительных уроках в конце четвертой четверти. К тому же количество уроков русского с каждым годом в расписании становится все меньше: в 6 классе их шесть, а в 9 уже три. Поэтому для успешного выполнения этого задания требуется регулярная повторительная работа всех правил орфографии.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Октябрь 2020 г., январь 2021 г.	Методические семинары-практикумы для учителей русского языка по подготовке обучающихся к ОГЭ, КГАУ ДПО «Камчатский ИРО»
2	Январь-февраль 2021 г.	Курсы повышения квалификации для учителей русского языка «Подготовка обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе» по вопросам эффективных форм работы по повышению качества обучения и подготовки обучающихся к ОГЭ, КГАУ ДПО «Камчатский ИРО»
3	в течение года	Диссеминация передового педагогического опыта учителей русского языка: проведение курсов повышения квалификации, обучающих семинаров на базе ОО, обучающиеся которых показали наиболее высокие результаты ГИА 2019 г., КГАУ ДПО «Камчатский ИРО»
4	в течение года	Выявление и обобщение эффективных педагогических практик, обеспечивающих высокое качество образования, КГАУ ДПО «Камчатский ИРО»
5	Сентябрь 2020 г.- май 2021 г.	Проведение индивидуального и группового консультирования учителей русского языка по вопросам улучшения образовательных результатов обучающихся, КГАУ ДПО «Камчатский ИРО»

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

1. Провести детальный анализ результатов выполнения заданий обучающимися в 2021 году и с учетом индивидуальных особенностей класса выстроить систему повторения по отработке орфографических и пунктуационных правил по аналогии с заданиями ОГЭ.

2. Своевременно выявлять существующие пробелы в знаниях учащихся. Для этого при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы. Особое внимание обратить на то, что задания, входящие в контрольные измерительные материалы, по контролируемым в них элементам содержания и видам деятельности не выходят за рамки образовательного стандарта.

3. Предусматривать работу с текстом в аспекте всех его признаков: связности, цельности, информативности, завершенности, модальности и др.; акцентировать внимание на формировании умений анализировать смысловую организацию текста, использовать разные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи, стиля, жанра текста, редактировать собственное речевое произведение.

4. Помнить, что приобретение прочных навыков грамотного письма является закономерным результатом совершенствования, обогащения всего строя речи учащегося, результатом овладения всеми видами речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

5. Продолжать работу с текстом на протяжении всего школьного курса русского языка, отрабатывать навыки рационального чтения текстов различной стилевой принадлежности, регулярно проводить многоаспектный анализ текста (композиционно-содержательный, стилистический, типологический, языковой анализ отдельных фрагментов текста); организовать систематическое повторение признаков текстов разных типов речи и на практике определять их в текстах разной стилевой принадлежности.

6. Педагогам проходить курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы, участвовать в обсуждении вопросов эффективности подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации на заседаниях краевого, муниципальных и районных методических объединений.

7. Особое внимание уделять выполнению тренировочных работ в формате ОГЭ, используя открытый банк заданий «ФИПИ».

8. В процессе подготовки к экзамену знакомить обучающихся с критериями оценивания заданий с развернутым ответом, опираясь на учебно-методические материалы по выполнению заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ.

9. Особое внимание уделить проектированию педагогических технологий изучения наиболее трудно усваиваемых учащимися вопросов предметного содержания и формирования специальных предметных умений, используя статистико-аналитический отчет по русскому языку о результатах экзамена в разрезе Камчатского края.

10. Начинать подготовку выпускников к сдаче ОГЭ необходимо с детального анализа типичных затруднений обучающихся и использовать в своей работе рекомендации по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ по русскому от разработчиков контрольных измерительных материалов ОГЭ.

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Отдельные элементы содержания контрольных измерительных материалов ОГЭ представляют определенную трудность для выпускников 9-х классов.

Самым низким среди показателей выполнения выпускниками заданий с выбором ответа части 2 КИМ в 2021 году стал показатель задания № 12 (Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложноподчинённом и сложносочинённом предложении.) – 47,3%.

Отмечается низкий процент справляемости с заданием № 6 (Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.) – 50%, однако это выше, чем в 2018 году – 48,4%.

Также низкие результаты выполнения задания № 13 (Синтаксический анализ сложного предложения) – 57,7% справляемости.

Трудности в овладении структурным анализом сложного предложения имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Однако учителям русского языка необходимо тщательнее изучать с обучающимися разделы «Синтаксис» и «Пунктуация» по всем перечисленным позициям, что должно способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений экзаменуемых – тем более, что изучение синтаксиса и пунктуации сложного предложения составляет основу курса русского языка 9-го класса.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки рекомендуется более интенсивно внедрять в практику работы школы личностно-ориентированные методы обучения языку, что позволит реализовать разно уровневый подход при обучении русскому языку. При подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ по русскому языку проводить своевременную диагностику для объективной оценки качества образования по русскому языку, а также определения путей и средств дальнейшего повышения качества учебного процесса, определения возможности организации дифференцированной и индивидуальной работы, как с отдельными учащимися, так и с классом в целом, используя при этом задания, аналогичные заданиям ОГЭ из банка ФИПИ.

Индивидуальное обучение позволит адаптировать содержание, методы и темпы учебной деятельности ребенка к его особенностям, следить за каждым его действием, за продвижением от незнания к знанию, вносить вовремя необходимые коррективы в деятельность как ученика, так и учителя.

В настоящее время в опыте работы общеобразовательных школ обозначилось несколько направлений дифференциации обучения:

1. по образовательным целям;
2. по уровням выполнения заданий;
3. по времени обучения, времени выполнения заданий;
4. по содержанию обучения;
5. по последовательности учебного материала;
6. по структуре учебного материала;

7. по подходам к обучению;
8. по видам учебной деятельности;
9. по способам применения заданий;
10. по оценке деятельности.

Учителю, опираясь на содержательный анализ по результатам ОГЭ и построив систему работы, необходимо использовать на уроках русского языка дифференцированный подход, который позволяет раскрывать и развивать способности учащихся, удовлетворять образовательные потребности каждого ученика в полной мере, адаптировать весь учебный процесс к особенностям школьников, стимулировать процессы самопознания и самоопределения личности.

С обучающимися, которые не успешны, рекомендуется провести и проводить мероприятия по:

- а) индивидуализации домашнего задания;
- б) оказанию помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- в) указанию алгоритма выполнения задания;
- г) расчленению сложного задания на элементарные составные части.

Для обучающихся, которые успевают на отметку «3» необходимо:

- а) использовать методику, технологию при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;
- б) указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий;
- в) применение уже отработанных навыков в новой ситуации.

Для успешных обучающихся требуется создание условий для их дальнейшего продвижения, учителю необходимо для таких учеников:

- а) предлагать дифференцированные по уровню сложности задания;
- б) создавать ситуацию возможности их саморазвития.

Для обеспечения активности учебно-познавательной деятельности необходимо использовать активные формы обучения: групповую, парную, индивидуальную.

Дифференцированный подход позволит в условиях классно-урочной деятельности реализовывать творческие возможности всех учащихся. Работа с сильными учениками должна идти не по пути увеличения объема заданий, а за счет разнообразия заданий.

Например:

- 1) составление текстов диктантов;
- 2) составление карточек-заданий по изученному материалу;
- 3) составление обобщающих таблиц для работы на уроке;
- 4) сочинение лингвистических сказок (миниатюр);
- 5) работа с дополнительной литературой;
- 6) проверка индивидуальных заданий, выполняемых учащимися, которые имеют более низкий уровень подготовки;
- 7) выполнение обязанностей консультанта при групповой работе;
- 8) работа «учителем» (проведение фрагментов урока).

Дифференцированный подход к учащимся позволяет каждому ученику работать в своем оптимальном темпе, дает возможность справиться с заданиями, формирует положительные мотивы.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по

совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

<https://clck.ru/XBedL>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9 по предмету русский язык:
КГАУ «Камчатский центр информатизации и оценки качества образования»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.		Багаева Наталья Александровна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №11 имени В.Д. Бубенина» Петропавловск-Камчатского городского округа, учитель русского языка и литературы	Председатель предметной комиссии по русскому языку
2.		Баганина Антонина Валерьевна, КГАУ ДПО «Камчатский институт развития образования», заведующая кафедрой общего и профессионального образования	